



انکارِ حدیث کے نتائج

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مظلہ

مکتبہ صفدریہ

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (قرآن کریم)
 اِنَّمَا بُعِثْتُ لِأَتَمِّمَ مَكَارِمَ الْاَخْلَاقِ (حدیث شریف)

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
 پس حدیث مصطفیٰ بر جان شکر داشتن

انکار حدیث کے نتائج

جس سے یہ

بڑی تحقیق اور عرق ریزی سے منکرین حدیث کی مختلف کتابوں اور رسالوں سے خود ان کی اپنی عبارات اور تحریرات کے آئینہ میں ان کے عقائد و اعمال اور افکار و نظریات کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے کہ ان کا دعویٰ تو صرف حدیث کے انکار کا ہے لیکن اصول دین کی کوئی چیز ایسی باقی نہیں رہ جاتی جن کا انکار ان کے کسی دمس کی جلتے نہ دیکھا جو اس سلسلہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امور حسنہ کی جامعیت پر قدے منفصل بحث کی گئی ہے۔ نیز درجہ اہم گوشوں کو بھی واضح کیا گیا ہے اور منکرین حدیث کے باطل خیالات کا خوب جائزہ لیا گیا ہے۔ واللہ يقول الحق وهو يهدي السبيل

مؤلف

ابوالزہد محمد فرزان خاں صفدر خلیفہ جامع گھڑکوہ مدرسہ نصرتہ العلوم، گوہر النوالہ

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ نزد مکتبہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم..... فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب..... انکار حدیث کے نتائج

مؤلف..... امام اہل سنت شیخ الحدیث

حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدریہ

مطبع..... مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد..... ایک ہزار (۱۰۰۰)

قیمت..... ۸۰/- (اسی روپے)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم مکتبہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی

☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی

☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الانصاریہ بازار رحیم یار خان

☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ ریلوے بازار راولپنڈی

☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ

☆ مکتبہ حلیمیہ درہ پیز وکی مروت

☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور

☆ مکتبہ حنیفہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد مکتبہ گھر گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱	نقد اواز و آواز (۱) (عمیاد باللہ)	۵	سبب تالیف
۴۱	معراج ہر طرف خوب کا واقعہ ہے	۸	مازک ترین دور
۴۲	معجزات نبوی سے مراد؟	۱۲	آقہ صلی اللہ علیہ وسلم
	مازاد برائے علم، تسبیح جہاں اور طیر اور	۱۳	آقہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسائی کا طریقہ
۴۳	انصاف بھٹاک اللہ جو سے مراد؟	۱۸	اسوۂ حسنہ کی جامعیت
۴۴	(۲) عافۃ اللہ صاحب چراغ پوری	۲۷	نعت انکار حدیث
۴۴	حدیث پر ہمارا ایمان نہیں	۳۰	دور حاضر کے منکرین حدیث
۴۶	لہو اللہ حدیث کی تشریح		(۱) عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
۴۷	معراج ہر طرف		جناب رسول اللہ ﷺ کے مقابل
۴۹	معجزات نبوی	۳۱	اہل حدیث تھے
۵۰	معجزات	۳۲	حدیث کو ماننا شرک فی الحکم ہے
۵۳	اطاعت کا مفہوم		قرآن کے سوا کسی اور چیز سے
۵۷	محبتِ رسول	۳۳	دین اسلام میں حکم کرنا کفر ہے
۶۰	مؤجل الامنانک		انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام اور ملائکہ
۶۲	(۳) نیاز صاحب مسجد فتح پوری	۳۵	کی دوستی قیامت کو بیکار ہوگی
۶۲	اسلامی لٹریچر سے بیزاری		شفاعت کا عقیدہ رکھنا اول نبی کی
۶۳	معجزہ کا عقیدہ	۳۶	نبی است ہے (معاذ اللہ)
۶۴	قرآن خدا کا کلام نہیں ہے		رسول اللہ کو سید المرسلین کہنا
	ثواب و عقاب، جنت و دوزخ اور	۳۷	خرافات ہے (عمیاد باللہ)
۶۶	آخرت وغیرہ کوئی شے نہیں ہے		عذاب قبر اور سوال منکر و نکیر
۶۷	مذہب کی حقیقت؟	۳۷	من گھڑت اور غلط ہے
	اب خدا کا خدا کی صرف کافر	۳۸	ایصال ثواب باطل ہے
۶۹	اور طہری قائم کر سکتے ہیں	۳۸	نماز تراویح پڑھنا غلط ہے
۷۱	مذہب سے کیا نقصان لازم آتا ہے؟		مفسد کے خیالات میں القاء
۷۴	(۴) ذاکر غلام دیلائی صاحب برقی	۳۸	شیطان ہوتا تھا (معاذ اللہ)
۷۴	احادیث سے موضوع ہیں	۳۹	اللہ اکبر شرک کا نہ کلمہ ہے
۷۵	خزیر کے بالوں کی برش		جناب رسول اللہ ﷺ کو نبیوں
۷۶	گرمی میں روزہ کا حکم	۴۰	کا سردار کہنا قرآن کے خلاف ہے

۱۰۶	اسلامیت	۱۰۶	اسلام کرشن دستور اسلام اور جہاد وغیرہ سب نبی
۱۰۷	کھنکھن چڑھیں نہیں سہ کھنکھن	۱۰۷	ہیں اور ہم لکھتے سے آنحضرت ﷺ کے
۱۰۸	مرکز ملت کا مقام کیا ہوگا؟	۷۹	ہم مرچ ہیں (معاذ اللہ)
۱۱۱	مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہوگا	۷۹	ایمان بالرسول نجات کے لیے
۱۱۶	پرویز صاحب کی مولا سے	۸۰	نہرواری نہیں ہے اور
۱۱۶	مکالمات کیوں ہے؟	۸۰	نہرواریان محمد ﷺ
۱۱۹	زکوٰۃ	۸۲	جس کی اور یہودی بھی خدا اور
۱۲۶	حضرت محمدی علیہ السلام کی ولدیت؟	۸۳	رسول کے صحیح و کار ہیں
۱۳۱	حضرت محمدی علیہ السلام کی حیات؟	۸۳	ان بکاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی
۱۳۲	مہراج شریف	۸۳	مولا سے نزاع کیوں ہے؟
۱۳۵	دینی مجلات	۸۶	(۵) امام احمد زین صاحب
۱۳۶	آئین	۸۶	عمل باللہ بیش شرک ہے
۱۳۷	فنی سازش	۸۸	سمانیت کے مانتین یہودی
۱۳۹	احکامات رسول	۸۸	اور نصرانی تھے (العیاذ باللہ)
۱۴۱	حضرت امام بخاری پر صریح بہتان	۸۹	جن دنوں پر قرآن کریم لکھا ہوا تھا
۱۴۳	مذہب کا تصور	۹۳	ان کو لکھی کھائی تھی
۱۴۵	قادیان کا حکم	۹۳	لکھا، ان کی بغیر و کا حکم؟
۱۴۵	(۸) تمکا صاحب حمادی پٹواری	۹۳	(۶) ملا مرشرقی صاحب
۱۴۶	نبی اسلامیت	۹۳	تدوین حدیث
۱۴۸	آئین حدیث	۹۶	آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ
۱۵۱	ابن شہاب الزہری	۹۶	کون سا مذہب سچا ہے؟
۱۵۲	سفید بھوت	۹۷	مومن درحقیقت اہل مغرب ہی ہیں
۱۵۲	مسند احمد	۹۸	اہل تو مذہب مشرک ہیں اور ان کی
۱۵۵	تفسیر ابن جریر	۹۸	بھی بخشش نہ ہوگی
۱۶۰	(۹) طلوع اسلام	۱۰۰	ہمدرد کو فرماتے جہنمی ہیں
۱۶۱	طلوع اسلام کا اسلام	۱۰۱	مجموعات انبیاء کرام کے متعلق
۱۶۵	علم کے ذرائع	۱۰۱	ملاقات
۱۶۶	قطع بی	۱۰۳	ہدایتی خاطر قرآن کی تفسیر
۱۷۱	قرآنی	۱۰۵	کرتے رہے
۱۷۲	نقد		(۱۰) کاپو جادی غلام احمد صاحب پر
۱۷۳			

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ أَرْسَلَهُ هُدًى
وَعَلَى آلِهِ وَأَمْحَابِهِ وَعَلَى مَنْ اتَّبَعَهُ وَأَطَاعَهُ مِنَ آئِلَةِ الدِّينِ
الَّذِينَ هُمْ مَصَابِيغُ الدُّجَى -
أَمَّا بَعْدُ !

ہر چیز کا اس جہان میں کوئی نہ کوئی محرک اور سبب و اعیزہ ضرور ہو سکتا ہے۔ جب تک اسباب و
دعائی اور محرکات ظہور پذیر نہ ہوں کسی چیز کا وجود میں آنا متصور نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک محرم ہے جس
کے گرد تمام افعال گھومتے ہیں۔

سَبَبِ تَالِيف

اس ناچیز تالیف کا سبب یہ ہے کہ کافی عرصہ سے منکرینِ حدیث کی طرف سے حدیث
کو ناقابلِ اعتبار قرار دینے کے لیے نئے نئے شوشے چھوٹے جاتے ہیں۔ کبھی یہ کہ حدیث ظنی چیز
ہے، اور ظنی چیز دین نہیں ہو سکتی، کبھی یہ کہ آپ نے کوئی مستند مجموعہ لکھ کر امت کے حوالے
نہیں کیا۔ اگر حدیث جھٹ ہو تو آپ منع کیوں کرتے؟ کبھی یہ کہ صحابہ کرام اور خصوصیت سے
حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ حدیثوں کے اشد مخالف تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے تو حدیثوں کے مجموعے
ہی جلا ڈالے تھے۔ اور حدیث بیان کرنے والوں پر کڑی نگرانی اور سخت پابندی عائد کر دی تھی۔ کبھی
یہ کہ خلافت راشدہ کی طرف سے تدوینِ حدیث کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا۔ کبھی یہ کہ حدیث
دواڑ خانی سو سال کے بعد تدوین کی گئی ہے، لہذا اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ کبھی یہ کہ
مباح رشتہ وغیرہ گنہگار حدیث کے پیشتر مصنفین عجمی ہیں۔ کیا وجہ ہے کہ یہ خدمتِ عربی ادا نہ

کر سکے؟ لہذا یہ بھی سادہ سادہ کاتبہ ہے۔ کبھی یہ کہ احادیث قرآن اور عقل کے خلاف ہیں۔ لہذا یہ ناقابل اعتماد ہیں۔ کبھی یہ کہ احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد ہی اُمت کے اتفاق کا شیرازہ بکھر گیا ہے، اس لیے حدیث سے تو تو بہ ہی بھلی کبھی یہ باور کرایا جاتا ہے کہ حدیث ہمارے بدلتے ہوئے تقاضوں کو پورا نہیں کرتی اور ہماری قرآنی زاویہ نگاہ اور بصیرت قرآنی پر کڑی پابندی لگاتی ہے۔ اس لیے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ کبھی یہ کہ چونکہ یہ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ کے خلاف ہے، اس لیے اس کو تسلیم کر لینے سے انسان کا فساد اور فاسق وغیرہ ہو جاتا ہے۔ (العیاذ باللہ) وغیرہ لَکَ مِنَ الْخُرَافَاتِ۔

ان کے مختلف بیہودہ اور فرسودہ نظریات کو دیکھ کر افسوس بھی ہوتا ہے اور حیرت بھی کہ انہوں نے حدیث کے انکار کے لیے بیشتر وہی دلیلین پیش کی ہیں جو کسی وقت عیسائی اور اسی طرح باطل اور بد مذہب فرستے پیش کر چکے ہیں۔ شراب تو وہی پڑانی ہے البتہ برقعوں کی رنگت بالکل نئی ہے۔ ہم نے ان کے ان باطل نظریات کے رد میں ایک کتاب ترتیب دی ہے جس کا نام شوقِ حدیث تجزیہ کیا گیا ہے۔ پھر خیال ہو کہ اس کا مقدمہ بھی لکھنا چاہیے جس میں منکرین حدیث کے بطور نمونہ کچھ باطل عقائد اور نظریات و افکار بھی مسلمانوں کی ضیافت طبع کے لیے پیش کرنے چاہئیں تاکہ ان کو بھی بخوبی یہ معلوم ہو جائے کہ منکرین حدیث چاہتے کیا ہیں؟ نیز یہ بات بھی واضح ہو جائے کہ جنہوں نے غلام اور لونڈیوں، قتل مرتد اور یتیم پوتے کی وراثت وغیرہ کے مسئلہ کو ملاق کے ذاتی مسائل قرار دیکر عام مسلمانوں کو اس طریقہ سے ملاق کا عجیب و غریب مذہب نمایاں کر کے بتانے کی کوشش کی ہے وہ اپنی تحریرات کے آئینہ میں اپنا منہ بھی دیکھ سکیں۔ یہ مسئلہ تو ملاق کے ہیں نہیں بلکہ یمین کا ضابطہ بشرائط خود تو قرآن کریم کا مسلک ہے اور قتل مرتد کا حکم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور یتیم پوتے کی وراثت کا مسئلہ اجماع اُمت سے ثابت ہے جس میں بقول اسلم صاحب جیلج پوری آج تک کسی کا کوئی اختلاف ہی نہیں ہوا (محصلہ) ان کے رد میں انشاء اللہ الگ رسالہ لکھا جائے گا۔ یہاں اس کی مزید تصود نہیں ہے، لہذا خیال ہو کہ چلتے چلتے ان کے چند افکار و نظریات

بھی پیش کر دینے جائیں۔ جب ان کی کتابوں سے اقتباسات لیے گئے تو بہت زیادہ ہو گئے
 پھر ان میں بعض کو نظر اختصار صنف بھی کر دیا گیا۔ معینہ کتاب کا مجموعہ بھی کافی ہو گیا۔ اس مجبوری کے
 تحت اس کو علیحدہ شائع کیا جا رہا ہے۔ اور اس وجہ سے اس کا نام بھی الگ ہی تجویز کیا گیا ہے
 ہاگر شوقِ حدیث کا مضمون الگ اور مستقل ہے اور ان لوگوں کے پیش کردہ خرافاتِ جُدا
 نہیں۔ ہاگر محدثینِ کرام کے نیک اور پارہ رسا گروہ کے تذکرہ میں منکرینِ حدیث اور ان کے خیالاتِ
 فاسدہ کا ذکر ہی نہ آئے۔ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا۔ چونکہ کتاب پیشِ نظر کا بیشتر حصہ
 تقریباً ایک ہفتہ (ایک مہینہ کی تعطیلات) میں لکھی گیا ہے اور عظیم الفرصت ہونے کی وجہ سے
 پوری طرح نظر ثانی بھی نہیں کی جاسکی۔ اس لیے قارئینِ کرام اغلاط سے مطلع فرما کر مشکور ہوں تاکہ
 طبعِ آئندہ میں تلافی کی جاسکے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ محدثینِ کرام کے نیک گروہ میں ہمیں شامل
 کرے اور مژدہا ہوں کے زمرہ سے الگ تھلک رکھے۔ آمین۔

اکہی خیر ہو کہ فتنہ آخر نماں آیا
 ہے ایمان و دین باقی کو وقتِ تمناں آیا

احقر

ابوالزہد محمد سرفراز خاں صفدر

خطیبِ جامع کھڑکھڑ مقدس مدہ نصرہ معلوم۔ گوجرانوالہ

۳۱ ذی الحجہ ۱۳۴۹ھ۔ ۱۰ جون ۱۹۶۰ء

نازک ترین دور

اس وقت دنیا ایک نہایت ہی پُر آشوب دور اور نازک تر حالات سے دوچار ہے۔ انسان انسانیت کا دشمن ہو گیا ہے۔ علم و ہنر کی ساری قوت ہی آدمیت کو خستم کرنے کے لیے وقف ہو چکی ہے۔ ظلم و جور، جبر و تعدی، دھوکہ و فریب کا ہر طرف اور ہر سمت بازار گرم ہے۔ ہوائے نفس کی پیروی اور روحانیت سے متفخر لازمہ زندگی بننا جا رہا ہے، محض اپنی تن آسانی اور نفس پروری کے لیے کمزوروں اور ناتواں، ضعیفوں اور ناداروں کا خون تک چوسا جا رہا ہے۔ میدان جنگ میں انسان کی عظمت اور شرافت پر ایٹم بم، ہائیڈروجن بم اور راکٹوں کے ذریعہ آگ کے شعلے برسانے کی وسیع تیاریاں کی جا رہی ہیں۔ رشک، فردوس ایوانوں اور فلک بوس عمارتوں کو کھنڈروں میں تبدیل کر دینے کے ذیل منصوبے ہو رہے ہیں۔ ہلاکت اور خوف ریزی کے خونیں مناظر کو انجلیکٹ تمام لانے کے لیے ایک دوسرے سے مبالغت کی جا رہی ہے۔ باغبانِ ازل کے لہلہاتے ہوئے چمن کو اجاڑنے اور مسمار کرنے کے گہرے مشوے ہو رہے۔ ایمان و عملِ صالح، عدل و انصاف، عفت و عصمت اور مذاہب و ممالک کو خنس و خاشاک کی طرح بہلے جانے کے مضبوط ارادے کئے جا رہے ہیں۔ بین الاقوامی سیاست کی محض اپنے ملکی مفادات، نفسانی خواہشات اور ملک گیری کی ہوس میں آئے دن نیقیس بلبلی رہتی ہیں۔ بغیر شک و ہر ملک اور ہر حکومت کے سامنے زندگی اور موت کا سوال درپیش ہے اور ہر ملک اپنے کو مصوم اور دوسروں کو مجرم گردانتا ہے اس لیے اُن کو تباہ و برباد اور ہڑپ کرنے کے درپے ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر ملک بربادی، ہر قوم تباہی اور بربکت خرابی کے قریب تر ہوتی جا رہی ہے۔ مگر باوجود ان غیر مختتم ہلاکت آفرینوں اور عالمی پریشانیوں کے خدا و مذہب اور اخلاق و روحانیت کو فراموش کیا جا رہا ہے جیسے اس کے کہ دنیا ان تباہیوں اور ناکامیوں سے سبق حاصل کر کے خدا سے واحد اور مذہب

کی بلند اقدار کی طرف جھکتی اور اپنے آپ کو ہلاکتوں اور بربادیوں کے ہولناک سیلاب سے محفوظ رکھتی، وہ دن بدن مذہب و اخلاق سے دُور اور روحانیت و فکر آخرت سے متنفر ہوتی جا رہی ہے۔ اتحاد و دہریت اور نفسانی خواہشات کو پورا پورا موقع مل گیا ہے کہ وہ ہر اعتبار اور ہر لحاظ سے فروع انسانی کی جسمانی اور روحانی تباہی کا نقشہ جلد سے جلد مرتب کر دیں اور شب و روز اس کوشش و کاوش میں منہمک ہیں تاکہ انسان کے پاس کوئی اسلامی ضابطہ حیات کوئی روحانی دستور مکمل اور کوئی کامل نظام اخلاق جس پر نبوت و رسالت اور خلافت علی منہلج نبوت کی مہر تصدیق ثبت ہو، باقی نہ رہے اور دینِ قیم کی روشن تعلیم میں آئے دن نئے نئے شکوک و شبہات پیدا کر کے مسلمانوں کو ان کے محبوب اور جامع ترین سے متنفر اور بطن کیا جا رہا ہے۔ غیر تو غیر خود اسلام کے نام لیوا ہی اخلاق فاضلہ اور اسوۂ حسنہ کو مصلح ہستی سے ناپید کرنے کا ٹھیکہ لے چکے ہیں حتیٰ کہ اب تو آخری دین کی مشہور و معروف اصطلاحات کو بدلا جا رہا ہے اور بعض کے بدلنے کی فکر کی جا رہی ہے۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا ہے

ڈرتا ہوں عدم پھر آج کہیں شعلے نہ اٹھیں بجلی نہ گمے
برابط کی طبیعت الجھی ہے نغمات کی نیت ٹھیکہ نہیں

وہ بہترین روحانی اور انقلابی دین جس نے عرب کے ناخواندہ بدوؤں کو ارضِ عالم کے بہترین انسانوں کی صورت میں متشکل کر دیا تھا۔ جو ایک فاتح اور حکمران قوم کی حیثیت سے افقِ عالم پر نمودار ہوئے تھے۔ قرین ان کی عظمت اور شوکت سے لرزتی تھیں۔ تاج و تخت کے مالک ان سے تھرتے تھے اور ان کے نام ہی سے بڑے بڑے مغرور دماغ ٹھیلے پڑھتے تھے۔ ان کو یہ اعلیٰ کمالات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اکمل ترین اسوۂ حسنہ سے حاصل ہوئے تھے۔ جس کی بدولت وہ دنیا کے بہترین معلم، اعلیٰ ترین مدبر، عمدہ ترین افسر، فہم ترین فرمانروا، نفیس ترین معمار اور بزرگ ترین تاجر و مجاہد قرار پائے۔

جن کی مثال پیش کش کرنے سے دنیا قاصر ہے جن کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے صحیح جذبہ نے کافروں اور نافرمانوں، بدکاروں اور سیاہ کاروں کو مختصر سے وقت میں فرشتہ صفت اور مقدس انسان بنا دیا تھا۔ حیثیت برحیث ہے کہ اسی اسوۂ حسنہ میں محض نفسِ امارہ کی پیروی میں کیڑے نکالے جاتے ہیں اور حدیث و اسوۂ حسنہ کا سرے سے انکار کیا جا رہا ہے (العیاذ باللہ)

نوجوان پولو اور دین سب بے ہر طبقہ کو قلم اور ادب برائے الحاد کے محسوس یہ باور کرایا جا رہا ہے کہ مسلمانوں پر صدیوں جو غفلت اور جمود طاری رہا اور دین و دنیا کی جن غفلتوں اور کامزنیوں سے وہ محروم ہے اور جس قعر مذلت میں گر کر وہ شان و شوکت کھو بیٹھے اور آج بھی برطرفِ زوال و انحطاط کی جو تاریک گھٹائیں ان پر متولی ہیں، وہ صرف حدیثی اسلام اور جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور سنتِ عظام پر عمل پیرا ہونے ہی کی بدولت (لا حول ولا قوۃ الا باللہ) چنانچہ ایک ایسا ہی بے دین اور دریدہ دہن سنت سے متعلق یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ سنت ہی تھی جس نے اسلام کے ابتدائی جمہوری مزاج میں بگاڑ پیدا کیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے مسلمانوں کو متعدد فرقوں میں ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان کی وحدت کو پارہ پارہ کر دیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے بنو امیہ اور بنو عباس کے عہد میں مذہبی لوگوں کو غیر معمولی اہمیت دلوائی۔ سنت سے ناواض ہونے کی اصل وجہ بھی شاید یہی ہے۔ صفحہ ۱ اور یہ سنت ہی تھی جس نے دولت عثمانیہ کو ناقابلِ علاج مریضوں کی آماجگاہ بنایا۔

(بحوالہ اخبار تسنیم لاہور ۹ فروری ۱۹۵۵ء، صفحہ ۱۰)

پناہ بخدا۔ یہ بالکل بے بنیاد اور فاسد نظریہ آج سکھوں اور کالجوں، کارخانوں اور دفینوں کے بعض بزرگمذہب خود روشن خیال نوجوانوں کے عقائد و اعمال اور اخلاق و روئیت

کو دیک کی طرح چاٹ اور گھٹن کی طرح کھار ہا ہے لیکن وہ اس بے حقیقت نظریہ کو تریاق سمجھ رہے ہیں اور امت کے انحطاط و زوال کے اصل سبب کو کہ وہ صرف قرآن و حدیث اور اخلاق و روحانیت سے بے بہرہ اور لعید ہونا ہے، التجاہلِ عارفانہ کے طور پر پس پشت ڈال جا رہا ہے اور اس کا نام تک نہیں لیا جاتا۔ فوا اسفا!

وہ کون عظیم اور نصف مزاج ہے جو اس کا انکار کر سکے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی ہوئی اسلامی زندگی ایک نہایت اعلیٰ و ارفع زندگی ہے جو نوعِ انسانی کی امن و سلامتی اور فلاح و کامیابی کی حقیقی راہ دکھانے کی کفیل ہے جس نے تمام طاغوتی نظاموں سے زندگی کو مٹا کر ان کی جگہ پاکیزہ دین و ریشاں روحانیت اور چمکتی ہوئی شریعت پیش کی ہے جس سے بیگانہ اور منحرف ہونے کے بعد مسلمان دنیا میں رفتہ رفتہ اپنے مقام اور ارفع منصب کھو بیٹھے ہیں اور بد قسمتی سے اب ان کے عقائد و اعمال اور افکار و نظریات میں ایسا ہمہ گیر اور خوفناک انتشار اور تضاد پیدا ہو گیا ہے کہ علی العموم ان کا ہر نظم بد قطعی اہر و دانت بد دینا ہے اور ہر اتفاق بے اتفاقی پر ہی منتهی ہو کر رہ جاتا ہے (الاماشاء اللہ)

خلیفہ راشد حضرت عمر بن الخطاب (الموتی ۳۵ھ) نے ایک خاص موقع پر حضرت ابو عبیدہ بن الجراح (الموتی ۱۸ھ) سے خطاب کرتے ہوئے کیا یہی عمدہ بات ارشاد فرمائی ہے۔

اننا کنا اقل قوم فاعزنا اللہ	ہم نہایت ذلیل لوگ تھے سو اللہ تعالیٰ نے ہمیں
بالاسلام فہم انطلب العزیز	اسلام کے ذریعہ عزت بخشی ہے ہم جب بھی
ما اعزنا اللہ بہ اذلنا اللہ	اس طریقہ کے علاوہ جس سے اللہ تعالیٰ نے
مستدرک بلال قال الحاکم والذہبی	ہمیں عزت بخشی ہے کسی اور ذریعہ عزت حاصل کرنا
صیحح علی شرطہما	چاہیے تو اللہ تعالیٰ ہمیں ذلیل کر کے چھوٹی کرے

اور ایک خالص حقیقت ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اسلام اور اسلام کے زیریں اصول اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی پیروی اور اتباع ترک کر دی ہے اُسی وقت سے وہ دنیا میں ذلیل اور خوار ہو کر زندگی بسر کر رہے ہیں اور بھگتے اور جکے خفیض سے اور بھگتے عروج کے زوال سے بھگنا رہے ہیں۔

گنوا دی ہم نے جو اسلاف سے میراث پائی تھی
شریانے زمین پر آسمان سے ہم کو دے مارا

فصل اللہ

سمندر کا ایک ایک قطرہ ریت کا ایک ایک ذرہ، درختوں کا ایک ایک پتہ اور زمین و آسمان کا ایک ایک شوشہ بزبانِ حال ہر باشعور کو چھکار چھکار کر یہ دعوت فکروں تک پہنچاتا ہے کہ تمہارا اپنے آقائے حقیقی کے ساتھ ایک انزلی رشتہ اور ایک ابدی علاقہ ہے جس نے تمہاری جسمانی راحت و آرام کی خاطر جو اہتمام فرمایا ہے اُس سے کہیں زیادہ اُس نے تمہاری کامناتِ روحانی کی آسائش و زیبائش کا معقول اور واضح تر انتظام کیا ہے۔ یہ بہتے ہوئے دریا، یہ اُبٹے ہوئے چشمے، یہ لہلاتے ہوئے سبزے، یہ چھمکتے ہوئے پرندے، یہ اونچی اونچی پہاڑیاں، یہ گھنٹی اور گھنجان جھاڑیاں، یہ تناور اور پھل دار درخت، یہ خوش رنگ اور خوشبودار پھول اور پتیاں، یہ چرند و پرند، یہ نباتات و حیوانات، یہ ارض و سما اور یہ مادی عالم کے جملہ تغیرات، کیا یہ دعوت نہیں دیتے کہ زندگی کے ہر لمحہ میں عہدہ اپنے محمود کو یاد رکھئے۔ جلوت و خلوت، ظاہر و باطن، امارت و غربت، کسی حالت میں بھی اس کے خیال سے غافل نہ ہو۔ عہدہ منیب کہ اپنے معبود حقیقی کے ساتھ یہ تعلق چلتے پھرتے، اٹھتے بیٹھتے، سوتے جاگتے، صحت و سقم اور سفر و حضر ہی کی کیفیات تک ہرگز محدود نہیں بلکہ زندگی کے ہر لمحے اور حیاتِ ناپائیدار و مستعار کی ہر گھڑی میں وہ اپنے معبود ہی کی بے نیازی و عظمت کا اقرار کرتا ہوا نظر

آئے گا۔ کسی آن اور کسی شان میں بھی عہدِ مسلم کا ربط اپنے پروردگار سے ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا۔ بندہ اپنی بندگی اور بے چارگی کے تعلقات کو اپنے ربّ ذو المنن اور اس کے الطواف و عنایات کے ساتھ وابستہ و استوار رکھنے کے بغیر بندہ کہلانے کا مستحق ہی نہیں ہو سکتا۔

بندہ کا یہ فیصلہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے خوف اور ڈر رکھنے کے باوجود بھی اس کی رحمت و امانت کی قری امید اور اُس کی نصرت و دستگیری پر کامل اعتماد اور آسرا کرے اور ہر وقت اس کی توجہ کا مرکز صرف وہی ذاتِ کبریائی ہی ہو۔ کھانے پینے کی کوئی مجلس ہو یا کھیل و شغل کی کوئی محفل بے تکلف احباب کی ہما جمی ہو یا اہل و عیال کی چہل پہل و خلوت کا کوئی گوشہ تنہائی ہو یا جلوت کی رنگینی، بازار کی رونق ہو یا حجرہ کا کوئی زاویہ غم و اُمیدان کا زار ہو یا شادی کی ہرم کیس بھی اس کے ہاتھوں سے اپنے معبودِ حقیقی کی رضا جوئی کا مضبوط اور مستحکم سرِ شستہ ہرگز جدا نہیں ہو سکتا۔ اور زندگی کے کسی لمحہ میں بھی وہ اپنے معبود کی غفلت و جہالت کے خیال سے کبھی غافل نہیں رہ سکتا۔ خدا تعالیٰ کی بندگی اور بندوں کی بچاؤ کی کے ان مستحکم روابط اور تعلقات کا چولہا امن کا ساتھ ہے جو کسی وقت منقطع نہیں ہو سکتے۔ ربّ قدیر سے مناجات کرتے ہوئے عہدِ متبیب جب فطرت کی گہرائیوں میں ڈوب کر اپنی تمام نفسیات کا جائزہ لیتا تو وہ اپنی ذاتی زندگی کا محاسبہ کرتا ہے۔ اور جب اس عروجِ مطالعہ کے بعد اپنا سر اٹھاتا ہے تو حسبِ ارشادِ خداوندی فُطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا۔ اگر وہ اس فطرت سے بیگانہ نہیں ہو چکا تو وہ خدائے ذوالجلال کے سامنے سرِ نیاز جھک کر رِقَّتِ انجیز لہجے اور مجتہد خیز نے میں یہ کہتا ہوا نظر آتا ہے کہ

ہمیشہ تیرے در پر ہو ہر تسلیمِ خم میرا
ہے تیرے تصرف میں زباں میری قلم میرا

فطرت صحیحہ تک سرائی کا طریقہ

نفسانی خواہشات انسان کو انجام مہینی سے روک کر تن آسانی اور راحت کا گرویدہ بنانے پر آمادہ اور مذہبی تقاضوں پر غفلت کے پرے ڈالنے میں مصروف کو شاں رہتی ہیں۔ اکتساب اخلاق فاضلہ، خیر و شر کی حقیقی تمیز اور زندگی کے اعلیٰ ترین مقصد و مرام تک پہنچنے اور ان کمالات کے حاصل کرنے سے روکتی ہیں جو مذہب پر کاربند ہو کر آنے والے سفر میں بھی رفیق سفر رہتے ہیں۔

اگر کج کوئی متغفص ایسا باقی نہ رہے جو خدا کے بزرگ و برتر کی رضا جوئی کے لیے اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دینے پر آمادہ اور روز جزاء کے مواخذہ سے بچنے کے لیے اپنی تمام خواہشات نفسانی اور نفسِ امارہ کا مقابلہ کر سکتا ہو اور اگر تمام باتوں کو جو کسی نہ کسی حیثیت سے مذہب و دین کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں، افنا کر دیا جائے تو یہ دلفریب اور دلکش دنیا نہ صرف یہ کہ بے لطف و بے روف بن جائے گی بلکہ درندوں کا جنگل وحشی جانوروں کا اکھاڑ اور شیطانوں کی بستی بن جائے گی۔ پس اس بات کے تسلیم کر لینے میں ذرہ بھرتا قیل نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں اخلاق و روحانیت تہذیب و تمدن اور تمدنی ترقیات اور عمدہ اخلاق کی بنیاد مذہب ہی نے قائم کی ہے اور مذہبیت کی عمر نسل انسانی کی عمر سے ایک دن بھی کم نہیں ہے اور مذہب کوئی وہمی اور خیالی چیز نہیں بلکہ ایک واضح حقیقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور چیز حقیقت نہیں اور وہ ایک ایسی صداقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور صداقت تصور میں نہیں آ سکتی۔ مگر یہ یاد رہے کہ مذہب سے مراد اس جگہ الہی، الہامی اور آسمانی مذہب ہے جس میں تمام عقائد و اعمال اور اخلاق و معاملات، نیز حیات بعد الممات اور اسی طرح بے شمار دیگر احکام مشروح طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ باقی دھرمی یا فلسفی، محض عقلی اور خود ساختہ نظریات کو مذہب کہنا ہی اشد غلطی ہے اور ان بے بنیاد مذاہب کو عالم انسانیت میں

کبھی کوئی اہمیت حاصل ہی نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔

مذہب صرف وہ ہے جو رسول اور نبی کے ذریعہ دنیا میں شائع ہوا۔ جس کی نشر و اشاعت کے لیے بہت سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وقتاً فوقتاً دنیا میں مبعوث ہوتے رہے۔ جنہوں نے فطرت اللہ کے موافق نسل انسانی کی بہترین رہنمائی کی اور توجہ الی اللہ کے لیے اظہارِ عبودیت کے مختلف اور متنوع اعمال و اشغال بتائے اور اس طرح فطرت انسانی کی شکستگی کے ساتھ ہی ساتھ دین الفطرت بھی شکستہ ہوا گیا۔ جن لوگوں نے عقل صحیح اور الہام ربانی سے بے نیازی برتی اور اپنے ارادہ اور اختیار کا غلط استعمال کیا تو وہ فطرت اللہ کی ٹکاسش میں آوارہ اور گم کردہ راہ بن کر انبیاء و ملائکہ، جنات و بنی آدم، اجار و مہمان، چاند و صبح، آسمان و فرضی انداز، دریا و پہاڑ، درخت اور آگ وغیرہ کو معبود سمجھ کر ان کی پرستش کرنے لگے اور اب بھی مختلف ملکوں اور متعدد قوموں میں آب و تاب کے ساتھ رنگ و رنگ خود ساختہ دلائل سے اس گمراہی کی ترویج کی جا رہی ہے۔ اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

بدل کے بھیس زمانے میں پھر سے آتے ہیں

اگرچہ پیر ہے آدم جواں ہیں لات و منات

الغرض خدا تعالیٰ کی رضا جوئی اور فطرت اللہ کے موافق زندگی بسر کرنا وحی الہی کے بغیر بالکل ناممکن ہے۔ کیونکہ انسان خواہ کتنا ہی ترقی کر جائے اور اپنے علم و اقدت کو کیسے ہی اعلیٰ سے اعلیٰ معیار اور مقام تک پہنچائے پھر بھی وہ بغیر امداد خداوندی اور وحی الہی کے اور بدون رہبری رسول اور راہ نمائی نبی کے نہ تو اپنی سعادت اور نجات اخروی کے طریقوں سے واقف ہو سکتا ہے اور نہ نیکی اور بدی کا پورا تعین کر سکتا ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام اور ہدایان برحق علیہم السلام کے ذریعہ انسان کو توجہ دلائی ہے کہ تمہاری جسمانی پیداوار، مادی پرورش اور روحانی تربیت کے تمام سامانوں

کا پیدا اور معنی کرنے والا صرف تمہارا حقیقی پروردگار ہے اور اس کی ربوبیت کے بغیر نہ تو تمہارا وجود ممکن ہے اور نہ تمہاری روحانی ترقی اور مقصدِ حیات سے ہمکنار اور فائز المم کرنے کا کوئی اور موجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان ادیانِ برحق کو تعلیم ربانی پیش کرنے کا نہایت مدلل و پُر اثر و دل نشین اور یقین آور مکتبہ عطا فرمایا جس سے جاہل و عالم دیہاتی و شہری، انوجوان و بوڑھا، مرد و عورت، غرض ہر طبقہ اور ہر حیثیت کا آدمی یکساں متاثر و مستفید ہوتا رہا اور اب بھی مستفیض ہو سکتا ہے۔

انوارِ نبوت سے اب تک دن رات میں لگنا پانی ہے اے ہر منشاں کی کہنہ شمعِ شبتاں کی کہنہ اور ان سب کے بعد اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کامل و مکمل دین، ناقابلِ ترمیم و تسخیر شریعت اور معراجِ کمال تک پہنچانے والا بہترین اُسوۂ حسنہ کے کر معیشت فرمایا۔ جو تمام عالم کی ہدایت اور رہبری کے لیے بھیجے گئے۔

چونکہ آپ وحیِ الہی کے مضبوط اور خداوند تعالیٰ کے مخاطب اور احکامِ خداوندی کے سب سے پہلے تعمیل کنندہ اور سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے خواہاں اور سب سے بڑھ کر حق تعالیٰ کے فرمانبردار اور مطیع تھے اور خدا تعالیٰ نے آپ کو لوگوں کے لیے مکمل نمونہ بنا کر مبعوث فرمایا تھا، لہذا وہی سب سے بہتر وحیِ الہی کے منشاء و مراد کے سمجھنے اور سمجھانے والے تھے اور اسی لیے آپ کی اطاعت عینِ خدا تعالیٰ کی اطاعت ہے، اور آپ ہی کے مکمل نمونے کی پیروی سے دینِ حق دنیا میں قائم ہے۔ آپ کا ہر ایک حکم دین کے معاملہ میں ایسا ہی واجبِ تعمیل اور ضروری ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ کا حکم اور ظاہر ہے کہ آپ کا ہر ایک حکم خدا تعالیٰ ہی کے منشاء کے ماتحت ہوتا تھا۔ خدا تعالیٰ کے حکم کے خلاف آپ کسی کو کوئی حکم نہیں دیتے تھے۔ اگر کسی موقع پر آپ کسی کوئی اجتہادی لغزش سرزد ہوتی تھی تو اللہ تعالیٰ تنبیہ نازل فرما کر اصلاح فرما دیا کرتا تھا۔ اور اس لغزش پر آپ کو ہرگز برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

آپ کے ایسے احکام کو جو قرآن کریم کے سوا ہیں، وحی مخفی اور حدیث کہتے ہیں۔ اور یہ ایک واضح کاف حقیقت ہے کہ صحیح وحی مخفی اور حدیث یقیناً وحی مہملی اور قرآن کریم ہی کی تفسیر اور اس کی تشریح ہے، اس کی مخالفت ہر گز نہیں۔

قرآن کریم میں متعدد مقامات پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اور اتباع کا حکم دیا گیا اور آپ کی نافرمانی سے منع کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ امت کے لیے آپ بہترین نمونہ ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:-

مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ
(پ۔ النساء - ۱۱)

اللہ ہی کی اطاعت کی۔

نیز فرمایا کہ:-

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوْنِي
يُحِبِّبْكُمْ اللَّهُ
(پ۔ آل عمران - ۳۰)

اور ایک جگہ یوں ارشاد فرمایا ہے:-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (پ۔ احزاب - ۲۰)

مسلمانو! تمہارے واسطے جناب رسول اللہ کا

طرز عمل پیروی کے لیے بہترین نمونہ ہے۔

غرض کہ جیسے آپ کی ہستی مخلوق خدا میں سب سے اعلیٰ و ارفع ہے اس طرح

آپ کا اسوۂ حسنہ بھی سب سے اعلیٰ و ارفع ہے، جس کا تمام عالم میں کوئی بدل ہی نہیں سحر

شرابِ خوشگوارم ہست و یادِ مہرباں ساقی

نذرِ دیکھ چکس یاے چنیں یاے کہ من دارم !

جس طرح قرآن کریم میں آپ کی اطاعت اور اتباع کو امت کے لیے لازم

قرار دیا گیا ہے اور تمام امت پر آپ کے عمدہ ترین اسوۂ حسنہ کی پیروی ضروری بتائی گئی ہے

اسی طرح خود اسخضر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی عیاں الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ:-
 لَوْ يُمْنُ أَحَدُكُمْ حَتَّى يَكُونَ تَمِّمٌ مِّنْ كَوْنِ تَمِّمٍ مِّنْ يَّمِينِ هُوَ كَمَا تَأْتِيكَ
 هَوَاهُ مَتَّبِعًا لِّمَا جَنَّتْ بِهِ دَوَاهُ فِي اس كِي خَوَاهِشِ مِيرِي خَوَاهِشِ كِي بَالِغِ ذَهَبِ -
 شَيْخُ الْمَنَّةِ وَقَالَ النُّوَوِيُّ فِي الرَّيْعَيْنِ
 هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ (مشکوٰۃ ج ۲)

اور پروردگار عالم نے قسم اٹھا کر یہ حکم بیان کیا ہے کہ تیرے رب کی (یعنی مجھے
 اپنی ذات کی) قسم کہ یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے تاوقتیکہ آپ کو ہر بات
 اور ہر معاملہ میں اپنا فیصل اور حکم تسلیم نہ کریں اور پھر دل میں ذرہ بھرتی محسوس نہ
 کریں اور آپ کے حکم کے سامنے گردن تسلیم نہ کریں۔ فَكَذَلِكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى
 يُحْكِمُوا آلَايَةَ۔ اس کے بعد بھی اگر کسی آبلہ فریب کو یہ مغالطہ ہو کہ آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم اور آپ کی اطاعت اور اتباع ہمیشہ سے لازم نہیں اور آپ کے
 ارشادات کی حیثیت محض تاریخی واقعات کی سی ہے۔ جن کے انکار سے کفر لازم
 نہیں آتا تو اس ہٹ دھرمی کا علاج یہاں نہیں بلکہ کسی اور جہان ہی میں ہو سکتا ہے
 اور خود حالات اس کو بتائیں گے کہ ورنہ فانی میں اس کا کمن سے عشق و پیار تھا اور دنیا
 میں اُس نے کیا کیا اور کیا کھویا۔

بوقتِ صبح مشورہ، پھر روزِ معلومت

کہ باکہ باختہ عشق در شب در بچور

اُسوہِ محسنہ کی جامعیت

دُنیا میں جتنے بھی رسول اور نبی تشریف لائے ہیں ہم ان سب کو سچا مانتے
 اور اُن پر سچے دل سے ایمان لاتے ہیں اور ایسا کرتا ہمارے فریضہ اور عہدہ میں
 داخل ہے۔ لَا تَفْتَرِقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ مگر اس ایمانی اشتراک کے باوجود بھی

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ آپ کہہ دیجئے کہ اے لوگو! بے شک
 إِلَيْكُمْ ذِيَعَلَاءِ (دہک - اعراف - ۱۹۶) میں تم سب کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں -
 وہ ابرہہ کو مٹا تو قرآن کی چوٹیوں سے، مگر سب زمین پر پھول برسا اور
 شرہ جعفر اسنا ہوا چھا گیا اور پوری دھرتی کے چپے چپے پر خوب کھلکھلا کر برسات
 صحرائے اُس سے آسودگی حاصل کی۔ بحر و براس سے سیراب ہوئے چمنوں نے اس
 سے رونق پائی اور دریاؤں کو اس کی فیض پاشی نے محل و گھر سے معمور کر دیا۔ اہل عرب
 اس سے مستفید ہوئے۔ باشندگانِ عجم نے اُس سے کتابِ فیض کیا۔
 یورپ نے اس کی خوشہ چینی کی اور ایشیا اس کا گردیدہ بنا۔ دنیا کے تمام گمراہوں کو گمراہی
 ضلالت سے نکلانے کی اس نے راہ نمائی کی۔ اور آوارگانِ دشتِ غزایت کی رہبری
 کی۔ اور نسلِ انسانی کے سب مایوس مریضوں اور مہرسم کے ناامید بیماروں کو زود اثر ترقی
 اور نغمہ شفا بخشا۔

اُتر کر اسے سوئے قوم آیا !

اور اک نشہ و کیمیا ساتھ لایا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت و رسالت صرف نسلِ انسانی ہی
 کے لیے نہیں بلکہ جنات بھی اس امر کے مکلف اور پابند ہیں کہ آپ کی نبوت و رسالت
 کا اقرار کر کے آپ کی شریعت پر عمل پیرا ہو کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور نجاتِ اخروی
 تلاش کریں۔ ثعلبین (انس و جن) کا مکلف ہونا نیز جنات کا قرآنِ کریم کو غور و فکر سے
 سن کر اس پر ایمان لانا اور پھر جا کر اپنی قوم کو تبلیغ کرنا قرآن مجید میں مہرج ہے اور
 عالمین کے مفہوم میں جنات بھی شامل ہیں اور قرآنِ کریم میں واضح طور پر بیان کیا گیا
 ہے کہ آپ کو تمام جہانوں کے لیے نذیر بنا کر بھیجا گیا :- لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا -
 اور خود جنابِ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اور سلت الی الاحمر والاسود قال
مجاہد الانس والجن امتدح
جلد ۲ ص ۲۴۲ قال الحاكم والذہبی
مجاہد اور سیاہ کا رسول بنا کر بھیجا گیا ہے
حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ سرخ سے انسان
اور سیاہ سے جن مراد ہیں۔
علی شرطہما

جو مکام اخلاق آپ کو خالق کو نبین کی طرف سے مرحمت ہوئے تھے اور جن کی
تکمیل کے لیے آپ کو اس دُنیا میں بھیجا گیا تھا وہ مکلف مخلوق کی فطرت کے جملہ
مقتضیات کے عین مطابق تھے اور جن کا مقصد صرف یہی نہ تھا کہ اُن کے ذریعہ رُوحانی
مریضوں کو اُن کے بتروں سے اٹھا دیا جائے بلکہ یہ بھی تھا کہ اُنھنے والوں کو چلا دیا جائے
اور چلنے والوں کو بُسرعت دوڑایا جائے اور فوٹے والوں کو رُوحانی کمال اور اخلاقی معراج
کی غایتِ قصویٰ تک اور سعادت و نینوی ہی نہیں بلکہ سعادت و اربین کی سدرۃ المنتہی
تک پہنچایا جائے اور اُن کا خوالِ نعمت فقط مریضوں کے لیے قوتِ بخش اور صحت
افزا نہ ہو بلکہ وہ تمام مکلف مخلوق کی اصل فطری اور رُوحانی لذتِ بقا بھی ہو اور آپ کے
مکام اخلاق اور اسوۂ حسنہ نے وہ تمام ممکن اسباب مہیا کر دیے ہیں کہ خلقِ عظیم کی بلند
دستار گزار گھاٹی پر چڑھنا آسان اور سہل ہو گیا ہے۔ آپ کی بعثت کے اغراض و مقاصد
میں سے ایک اہم مقصد یہ بھی تھا جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اِنَّمَا بُعِثْتُ لِدُنْيَا صَلَاحِ الْفُسُوقِ
وفي رواية مكالم الاخلاق وقال الشيخ
مجاہد اور اس لیے مبعوث کیا گیا ہے تاکہ میں
نیک خصلتوں اور مکام اخلاق کی تکمیل کروں۔
حدیث صحیح۔ (الدر المنیر ص ۴۷)

اور یہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ جس طرح دیگر انبیاء کرام علیہم السلام خاص و عام
جماعتوں اور مخصوص قوموں کے لیے مُصلح اور مہر تھے، اسی طرح اُن کی رُوحانیت اور
اخلاقی آئینے بھی خصوصی صفات اور اصناف کے مظہر تھے۔ مثلاً حضرت نوح علیہ السلام

محرم اور نافرمان قوم کی نجات کے لیے باوجود قوم کی ایذا رسانی کے سعی و کوشش کی زندہ یادگار تھے۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اخلاص و قربانی کی مجسم مثال تھے کہ انہوں نے اپنے اکھوتے اور عزیز ترین نجات جگہ کو خدا تعالیٰ کی خوشنودی اور رضا جوئی کے لیے اپنی طرف سے ذبح کر ہی ڈالا اور اس کے حکم کی تعمیل میں کسی قسم کی کوتاہی اور کمزوری نہ دکھائی، جس کی ایک ادنیٰ اور معمولی سی برائے نام نفل آج بھی ہر صاحب استطاعت مہمان اُمداد اور مُنْتَدِ اَبْنِ اَہْلِیٰ کی پیروی کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ یہ جذبات ہے کہ یہ تیری ذبح و ذبحِ عظیم کی پیشگی کیوں کو غلو میں نہ خیل کا سب سے دل تیرا نہ ذبح کا سا گلہ تیرا

حضرت ابراہیم علیہ السلام صبر و رضا کے پیکر تھے، مصائبِ آلام کے لیے پناہ سیلاب بگئے مگر وہ مضبوط پہاڑ کی طرح اپنی جگہ ثابت رہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی عجراتِ حق کا ایک اعلیٰ نمونہ تھی، کہ فرعون جیسے جابر اور مطلق العنان بادشاہ کے دربار میں سادوں کے بادلوں کی طرح گرج اور صاعقہ آسمانی کی طرح کڑک کر تہلکہ ڈال دیتے تھے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی صبر و رزنا حیات یادگار دہر تھی کہ اپنے ہی بیٹوں کے ہاتھ سے پیارے یوسفؑ کے سلسلے میں اذیت اور دکھ اٹھا کر قصہ بُر ججیل فرما کر خاموش ہو گئے۔ اور اندھ ہی اندھ آنسوؤں کے طوفان موجیں مارتے ہوئے ساحلِ اُمید سے ٹکراتے رہے اور نا اُمیدی کو قریب نہیں آنے دیا کہ

نگاہِ لطف کے اُمید دار ہم بھی ہیں

حضرت یوسف علیہ السلام کی عفتِ مآب زندگی پاکدامن نوجوانوں کے لیے باعثِ صدفِ افتخار ہے کہ انہوں نے امراءِ عزیزین کی تمام مکاریوں اور جھوٹیوں کی استخوال شکن زنجیروں کی ایک ایک کڑی کر معاذ اللہ فرمتے ہوئے پاش پاش کر دیا۔

حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی شانہ زندگی ان سب کے نزالی تھی کہ قبائے سلطنت اور عباسی خلافت اور طہر کہ مخلوق خدا کے سامنے ظہور پذیر ہوئے اور اس طریقہ سے عدل و انصاف کے مطابق ان کی خدمت کا عمدہ فریضہ انجام دیا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو قتل و قناعت، زہد و خود فراموشی کی ایک پوری کائنات تھے کہ زندگی بھر سر چھپانے کے لیے ایک جھوٹی بھی نہیں بنائی اور فرمایا اے لوگو! یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا کھاؤ گے؟ فضا کی چڑیوں کے لیے کاشتکاری کون کرتا ہے؟ اور ان کے منہ میں خوراک کون ڈالتا ہے؟۔ اے لوگو! تمہیں اس کی کیا فکرت ہے اور تم یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا پہنوں گے؟ جنگل کی سوسن کو اتنی دیدہ زیب پوشاک اور خوبصورت لباس کون پہناتا ہے؟

یہ تمام بزرگ اور مقدس بیستیاں اپنے اپنے وقت پر تشریف لائیں اور بغیر حضرت مسیح علیہ السلام سب دنیا سے رخصت ہو گئیں لیکن جب قصر نبوت اور ابوان رسالت کی آخری اینٹ کا ظہور ہوا جس کی انتظار میں دہر کھن سال نے ہزاروں برس صرف کھینے تھے۔ آسمان کے سارے اسی دن کے شوق میں ازل سے چشم براہ تھے۔ اُن کے استقبال کے لیے میل و نہاب بے شمار کروٹیں بدلتے رہے۔ اُن کی آمد سے محض کسری کے محل کے چودہ کنجے ہی نہیں بلکہ ہم عرب، شان عجم، شریک روم، فلسطہ یونان اور اوج چین کے قصر ہائے فلک بوس گر گر آ کر واحد میں پیوند زمین ہو گئے، تو پورے کُرۂ ارض کے لیے ایک عالمگیر سعادت اور ایک بہت گیر رحمت لے کر آئی۔ آپ کا وجود مقدس روحانیت کے تمام اصناف کی ایک خوشنما کائنات، اخلاق حسنہ کی ایک دلاویز جاذبیت، اور رنگ برنگ گل ہائے اخلاق کا ایک پورا چمنستان تھا۔ اُمت مرعومہ کے لیے حضرت نوح علیہ السلام کی دوسو ذی، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مُلّت، حضرت ایوب علیہ السلام کا صبر، حضرت

داؤد علیہ السلام کی مناجات، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عبرت، حضرت ہارون علیہ السلام کا تحمل، حضرت سلیمان علیہ السلام کی سلطنت، حضرت یعقوب علیہ السلام کی آزمائش، حضرت یوسف علیہ السلام کی بھنت، ذکر یا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تقریب الہی کے لیے گریہ وزاری اور حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کا توکل۔ یہ تمام مشاعر و صنائع آپ کے وجود معبود میں سمٹ کر جمع اور یکجا ہو چکے تھے۔ سچ ہے کہ سہ

حُسنِ یوسف دمِ عینے یدِ بیضا داری

آنچہ خواباں ہمہ وارند تو تنہا داری

غرض کہ دیگر انبیاء کو امِ علیہم السلام میں سے ہر ایک کی زندگی خاص خاص اوصاف میں نمونہ اور اسوۂ نعتی۔ مگر سرورِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اعلیٰ و ارفع زندگی تمام اوصاف و امتیازات میں ایک جامع زندگی ہے۔

آپ کی سیرت مکمل اور آپ کا اسوۂ حسنہ ایک کامل ضابطہ حیات اور دستور ہے۔ اس کے بعد اصولی طور پر کسی اور چیز کی سرے سے کوئی حاجت ہی باقی نہیں رہ جاتی اور نہ کسی اور نظام و قانون کی ضرورت ہی محسوس ہو سکتی ہے۔ سب کچھ خدا سے مانگ لیا تجھ کو مانگ کر اٹھتے نہیں ہیں ہاتھ میرے اس دعا کے بعد

اگر آپ بادشاہ اور سربراہ مملکت ہیں تو شاہِ عرب اور فرماں روائے عالم کی زندگی آپ کے لیے نمونہ ہے۔ اگر آپ فقیر و محتاج ہیں تو کمبل والے کی زندگی آپ کے لیے اسوۂ حسنہ ہے، جنہوں نے کبھی دقل (رزقی قسم کی کھجوریں) بھی بیٹ بھر کر نہ کھائیں۔ اور جن کے چولہے میں بسا اوقات دو دو ماہک آگ نہیں جلاتی جاتی تھی۔ اگر آپ سپہ سالار اور فاتح ملک ہیں تو بدر و حنین کے سپہ سالار اور فاتحِ مکہ کی زندگی آپ کے لیے ایک بہترین سبق ہے جس نے عفو و کرم کے دریا بہا دیئے تھے۔

اور لَا تَشْرَيْبَ عَلَیْكُمْ مَالُکُمْ کا خوش آئند اعلان فرما کر تمام مجرموں کو ان واحد میں معافی کا پروانہ دے کر بخش دیا تھا۔

اگر آپ قیدی ہیں تو شریعہ الی طالب کے زندگی کی حیات آپ کے لیے درس عبرت ہے۔ اگر آپ تارک دنیا ہیں تو غارِ حرام کے گوشہ نشین کی غفلت آپ کے لیے قابلِ تقلید عمل ہے۔

اگر آپ چرواہے ہیں تو مقامِ اجیاد میں آپ کو چند قرارِ یط (دلوں) پائل مکہ کی بجائیاں چراتے دیکھ کر تسکینِ قلب حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ معمار ہیں تو مسجدِ نبوی کے معمار کو دیکھ کر ان کی اقتدار کے خوشی محسوس کر سکتے ہیں۔ اگر آپ مزدور ہیں تو خندق کے موقع پر اُس بزرگ ہستی کو بھاڑ ڈالے کر مزدوروں کی صف میں دیکھ کر اور مسجدِ نبوی کے لیے بھاری بھر کم دینی پتھر اٹھا اٹھا کر لاتے ہوئے دیکھ کر قلبی راحت حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مجرم ہیں تو اس پچیس سالہ نوجوان کی پاکدامن اور عفت مآب زندگی کی پیروی کر کے سرورِ قلب حاصل کر سکتے ہیں جس کو کبھی کسی بدترین دشمن نے بھی واقعہ نہیں کیا اور نہ کبھی اس کی جرات کی ہے۔

اگر آپ عیال دار ہیں تو آپ متعدد وازو ارجِ مطہرات کے شوہر کو اَنَا خَدِیْصُکُمْ لَیْ هَیْئَیْ فَرَمَیْے فرماتے ہوئے سُن کر جذبہٴ اتباع پیدا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ یتیم ہیں تو حضرت آمنہ کے لعل کو یتیمانہ زندگی بسر کرتے دیکھ کر آپ کی پیری اور تائسی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مالِ باپ کے اکیلے بیٹے ہیں اور بہنوں اور بھائیوں کے تعاون و تعاون سے محروم ہیں تو حضرت عبداللہ کے اکھوتے بیٹے کو دیکھ کر شکِ شولی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ باپ ہیں تو حضرت زینبؓ، رقیہؓ، ام کلثومؓ، فاطمہؓ، اسمؓ، اور ابراہیمؓ

(وغیرہ) کے شفیق و مہربان باپ کو ملاحظہ کر کے پدارتہ شفقت پر آمادہ ہو سکتے ہیں۔ اگر آپ تاجر ہیں تو حضرت خدیجہؓ کے تجارتی کاروبار میں آپ کو دیا نندارہ سعی کرتے ہوئے معاملہ کر سکتے ہیں۔

اگر آپ عابد شب خیز ہیں تو اسوۂ حسنہ کے مالک کے متورم قدموں کو دیکھ کر اور اَخْلَافُ الْاَکْثَرِ عَبْدًا اشْكُوْا فرماتے ہوئے آپ کی اطاعت کو ذریعہ تقرب خداوندی اختیار کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مسافر ہیں تو خیر و نیک و غیرہ کے مسافر کے حالات پڑھ کر طہانیت قلب کا دوا فرسان مہیا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ امام اور قاضی ہیں تو مسجد نبوی کے بلند رتبہ امام اور فصل خصوصیات کے بے باک اور منصف مدنی جج کو بلا امتیاز قریب و بعید اور بغیر تفریق قوی و ضعیف فیصلہ صادر فرماتے ہوئے مشاہدہ کر سکتے ہیں اور اگر آپ قوم کے خطیب ہیں تو خطیب اعظم کو منبر پر جلوہ افروز ہو کر بیخ اور مؤثر خطبہ ارشاد فرماتے ہوئے اور غافل قوم کو اتی اَنَّا نَذِيذُ الْعُقَدَانِ فرما کر بیدار کرتے ہوئے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ الغرض زندگی کا کوئی قابلِ قدر اور مستحقِ توجہ پہلو اور گوشہ ایسا باقی نہیں رہ جاتا جس میں سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی محصور اور قابلِ اقتدا زندگی ہماری لیے بہترین نمونہ و عمدترین اسوہ اور اعلیٰ ترین معیار نہ بنتی ہو۔

پس اُس وجودِ قدسی پر لاکھوں بلکہ کروڑوں درود و سلام، جس کے وجودِ محدود میں ہماری زندگی کے تمام پہلوؤں کو گھمٹ کر گھاتے ہیں اور ہماری رُوح کا ایک ایک گوشہ عقیدت و اخلاص کے جوش سے معمور ہو جاتا ہے جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ دنیا کے نعل و گوہر کا جو پائدار خزانہ تمام ارض و سما اور بحر و بر چھان ڈالنے کے بعد بھی کسی قیمت پر جمع نہیں ہو سکتا تھا وہ انمول خزانہ اُمتِ مرحومہ کو اپنے پیاسے نبی کے

اُسوہ حسنہ اپنے برگزیدہ رسول کی سنتِ صحیحہ اور اپنے مقبول رسول کے محدثِ حدیث کی ایک ہی کان اور محدث سے فراہم ہو گیا ہے۔ اور قرآنِ کریم کے بعد ہماری تمام بیماریوں کا دوا حدیثِ پاک میں علی وجہِ الاثم موجود ہے۔
 اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن پس حدیثِ مصطفیٰ برجالِ مسلم داشتن
 فتنۃ انکار حدیث

مذہبی لحاظ سے سطحِ ارضی پر اگرچہ بے شمار فتنے رونما ہو چکے ہیں۔ اب بھی موجود ہیں اور ناقیامت باقی رہیں گے۔ لیکن فتنۃ انکار حدیث اپنی نوعیت کا واحد فتنہ ہے باقی فتنوں سے تو شجرۂ اسلام کے برگ و بار کو ہی نقصان پہنچتا ہے لیکن اس فتنہ سے شجرۂ اسلام کی جڑیں کھوکھلی ہو جاتی ہیں اور اسلام کا کوئی بدیسی سے بدیسی مسلک بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس عظیم فتنہ کے دستِ بزدل سے عہدِ اعمال، اخلاق و معاملاتِ معیشت و معاشرت اور دنیا و آخرت کا کوئی اہم مسلک بھی محفوظ نہیں رہ سکتا۔ حتیٰ کہ قرآنِ کریم کی تفسیر اور تشریح بھی کچھ کی کچھ ہو کر رہ گئی ہے۔ اور اس فتنہ نے اسلام کی بساطِ کبریاں کر رکھ دی ہے۔ جس سے اسلام کا نقشہ ہی بدل چکا ہے، سچ ہے۔

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا

اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

نزولِ وحی کے زمانہ سے لے کر تقریباً پہلی صدی تک صحیح احادیث کو بغیر کسی تفصیل کے متفقہ طور پر چننت سمجھا جاتا تھا اور حسبِ مراتب عہدِ اعمال اور اخلاق و معاملات وغیرہ میں قرآنِ کریم کے بعد احادیثِ صحیحہ سے بلا حُجّان و چرا استدلال و اجتہاد درست سمجھا جاتا اور احادیث کو دینی حیثیت سے پیش کیا جاتا تھا۔ حتیٰ کہ بعض فتنہ گر اور خواہش زدہ فرقہ ظاہر ہوئے جن میں پیش پیش معتزلہ تھے

جن کا پیشوا اولیٰ واصل بن عطاء المتولد ۸۵ھ تھا۔ جن کے نزدیک دلائل و براہین کی مد میں ایک سب سے بڑا معیار و مقیاس عقل بھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے راحت قبر و عذاب قبر، حشر و نشر کے بعض حقائق، رؤیت باری تعالیٰ، شفاعت، صراط و میزان اور جنت و دوزخ وغیرہ وغیرہ کے سب سے حقائق ثابتہ اور کیفیات کو اپنی عقل نارسا کی زنجیروں میں جکڑ کر اپنی خام عقل کی ترازو سے وزن چاہا اور راہ راست سے بھٹک کر دوطہ ضلالت میں اونڈھے منہ گر پڑے اور اس سلسلہ میں وارد شدہ تمام احادیث کو ناقابل اعتبار قرار دے کر یوں گلو خلاصی کی ناکام اور بے جا سعی کی۔ اور جن کا آسانی سے انکار نہ کر سکے ان کی نہایت ہی لچر اور کرکیک تاویلات شروع کر دیں تاکہ بعض قرآنی حقائق اور نصیحتیں قطعیہ بھی ان کی دُوراز کار اور لاطائف تاویلات سے محفوظ نہ رہ سکے جو بزبان حال ان کی اس تحریف کی وجہ سے ان پر لغت کا تختہ بھیسے ہیں۔

معتزلہ اور ان کے سہی خواہوں کے علاوہ باقی سب اسلامی (یا منسوب بہ اسلام) فرقے صحیح احادیث کو برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ مشہور محدث حافظ ابن حزم (المتوفی ۵۴۲ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت، خوارج، شیعہ اور قدریہ تمام فرقے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ان احادیث کو جو ائمہ راویوں سے منقول ہوں، برابر حجت تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ پہلی صدی کے بعد متکلمین معتزلہ آئے اور انہوں نے اس اجماع کے خلاف کیا (الاحکام جلد ۱ ص ۴۷۳) ابن حزمؒ اس کے بعد یہ مُنکف فتنہ رفتہ رفتہ اپنا نطق اور حلقہ وسیع کرنا چلا گیا اور بہت سے بندگان خواہشات اہل ہواہ اس فتنہ کے دام ہم رنگ زمین میں اُلجھ کر رہ گئے۔ اور یوں اپنی عاقبت برباد کر دی۔

نعوذ باللہ من سوء العاقبۃ۔

کتابی شکل میں اس خبیث فتنہ کی خبر سب سے پہلے مقتدر اہلسنت حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) نے اپنے رسالہ اصول فقہ میں لی ہے جو ان کی مشہور کتاب

اللہ کی ساتویں جلد کے ساتھ منضم اور بہت مفید اور مدلل رسالہ ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) نے بھی اطاعتِ رسول کے اثبات میں ایک مستقل کتاب لکھی اور قرآن و حدیث سے مخالفین کی خوب معقول تردید کی ہے جس کا کچھ حصہ حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۰ھ) نے اپنی تالیف اعلام الموقعین (جلد ۲ ص ۲۱) میں نقل کیا ہے۔

علماء اہل مغرب میں سب سے شیخ الاسلام ابو عمر ابن عبد البر (المتوفی ۴۴۳ھ) نے اپنی شہرہ آفاق کتاب جامع بیان العلم وفضلہ میں اس فرقے کے بعض باطل اور حیا سوز نظریات کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھیری ہیں۔ ایسے ہی بعض بد باطن اور زائفین سے امام حاکم (المتوفی ۴۰۱ھ) کو بھی سابقہ پڑا تھا۔ جن کی شکایت انہوں نے مستند دکت جلد ۱ ص ۱۰۱ میں کی ہے کہ وہ روایت حدیث پر سب و شتم کرتے اور ان کو موردِ طعن قرار دیتے ہیں اور علاوہ ابن حزم نے الاحکام میں اس باطل گروہ کے کاسد خیالات کے نیچے اور محیطے ہیں اور ٹھوس عقلی اور نقلی دلائل سے ان کا خوب رد کیا ہے اور امام غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی محروقات تصنیف المستصفیٰ میں اس گمراہ طائفہ کے مذہب و دلائل کے تار و پود بکھر کر رکھ دیئے۔ اور عقلی دلائل کے بے پناہ سیلاب میں اس گمراہ کُن ٹولہ کے خود ساختہ براہین کو خس و خاشاک کی طرح بہا دیا ہے حافظ محمد بن ابی ایوب ذریبیانی (المتوفی ۷۸۰ھ) نے اس حنپ باطل کی تردید میں اپنی انوکھی تالیف المروض الباسم میں کافی ذہنی اور ٹھوس دلائل پیش کئے ہیں۔ اور حضرت امام سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) نے بھی اس ناپاک فرقہ کی مفتاح الجنۃ فی الاحقابہ بالسنۃ میں خوب تردید کی ہے اور دینِ توہم کی حفاظت کا حق ادا کیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی متعدد علمائے حق نے حدیث کے حجت ہونے اور نہ ہونے کے مثبت اور منفی پہلو پر سیرِ مہل بحث کی ہے۔ اور اس باطل اور گمراہ کُن نظریہ کی کہ حدیث حجت نہیں ہے۔

اچھی خاصی تردید کی ہے۔ اور معقول و معنی پر انصاف و دلائل کے ساتھ حق اور باطل حق کی طرف سے مداخلت کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر دور میں باطل کے مقابل میں حق تعالیٰ نے کچھ ایسے لغوی قدم پیدا کیے ہیں جن کی علمی و عقلی، اخلاقی و روحانی زندگی حق پسند لوگوں کے لیے شعلِ راہ اور مخالفین کے باطل خیالات کے لیے سہ سکندری بنی رہی ہے۔ جن کے قلموں اور زبانوں نے تلواروں اور نیزوں کی طرح باطل پستوں کے پیش کردہ دلائل کو مہجور کر کے رکھ دیا ہے۔ اور قبائے باطل کے لیے نیچے اُدمیڑے ہیں کہ تمام رفوگر بل کر بھی اُن کو جوڑنے سے ہے۔ سچ ہے لَکَلِّ فِرْعَوْنِ مَوْمِنٍ عَلَانِ اِقْبَالِہِ کی زبان سے یہ

شعلہ بن کر ٹھونک دے خاشاک غیب اللہ کو

غوف باطل کیا کہ ہے غدت گر باطل بھی تو

دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث

اگرچہ دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث مختلف طبقات اور متعدد افکار و نظریات میں بٹے ہوئے ہیں اور انکارِ حدیث کے کچھ دھانگے کی بودی لڑی میں منسلک ہونے کے باوجود بھی وہ بجائے ایک دوسرے کے نظریات اور افکار میں قریب ہونے کے بعید تر ہیں تَحْسَبُہُمْ جَعِیْعًا قُلُوْہُمْ شَیْءٌ۔

ان تمام کے نظریات و افکار اور عقائد و اخلاق کا بتانا اور مسلمانوں کے سامنے پیش کرنا تو ہمکے حیطرِ امکان سے بالکل باہر ہے اور بغیر اس کے کہ مسلمان ان کے باطل نظریات کو ٹپو کر لا حول ٹپو کر داؤ تحمین دیں اور ان سے نفرت کا اظہار کریں۔ اور قائمہ بھی بھلا کیا ہو سکتا ہے؟ مگر مثال مشہور ہے کہ مَا زِلْتُ رَکْعًا عَلَیْہِ لَا یَذْنُکَ عَلَیْہِ۔

ہم ان میں سے بعض چیدہ چیدہ حضرات کے رجوعِ غم خود اور بنیالِ اتباع و

اذناباً نہا، ثئے محقق مدق صاحب علم اور اہل قلم ہیں) چند عقائد و اقوال اور نظریات و افکار خود انہیں کی عبارات و تحریرات سے بعید کتاب و صفحہ پیش کرتے ہیں تاکہ مسلمان ان کے خیالات و رجحانات سے قدرے واقف و آگاہ ہو جائیں۔ اور ان کو بھی دعوت الی القرآن کے نظرِ نظاہر و لاویز اور خوشامگر درحقیقت حد درجہ مُہمک پر و گرام کا علم ہو جائے جو ضلّۃ الحق اربید بہا الباطل کا مصادیق ہے اور حضرت ان کا قال ہی نہیں بلکہ قال سے گزر کر ان کے کچھ عقائد و نظریات کا حال بھی خود ان کی زبانی معلوم ہو جائے کیونکہ :

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

عبداللہ چکڑالوی

مولوی عبداللہ چکڑالوی، بانی فرقہ (نام نہاد) اہل القرآن نے حدیث اور حدیث ثانی والوں کے حق میں جو گمراہ فاشانی کیست اور دل مافوق کی بھڑاس جس انداز سے نکالنے کی لاماصل کوشش اور کاوش کی ہے وہ ملاحظہ کر لیجئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

① کتاب اللہ کے مقابلہ میں انبیاء اور رسولوں کے اقوال و افعال یعنی احادیث قولی و فعلی و تقریری پیش کرنے کا مرض ایک قدیم مرض ہے۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں مخاطب بھی قطعی اور یقینی طور اہل حدیث ہی تھے۔

(بفظہ ترجمۃ القرآن بآیات القرآن ص ۱۰۰ تحت قولہ تعالیٰ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ)۔

صاف اور صریح الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں جتنے کفار اور مشرکین تھے مثلاً ابوجہل، ابولہب، عتبہ، شیبہ، امیہ بن خلف، ولید بن المغیرہ اور عقبہ بن ابی معیط وغیرہ یہ سب کے سب ہی قطعی اور یقینی طور پر اہل حدیث تھے۔ بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ وغیرہ کتب حدیث کے پورے محافظ بلکہ محافظ تھے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی و

فعلی اور تقریری حدیث پر حامل تھے۔ بایں ہمد وہ حضور کی مخالفت پر کمر بستہ تھے اور وہی آپ کے مخاطب تھے مگر مشہور ہے کہ پتھر پر جو تک نہیں لگتی۔ اس لیے ان پر کچھ اثر نہ ہو سکا۔

گھر مچر دل میں سناں ہیں خدا ہی دے تو ملیں
اُسی کے پاس ہے مفتوح اس خزانے کی

② قرآن کریم، حدیث شریف اور اُمت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ ہر رسول اور نبی اپنی اُمت کے لیے نمونہ اور اسوہ ہوتا ہے، اس کا قول و فعل (جو لغزش اور تخصیص کی مد میں نہ ہو) تمام امتیوں کے لیے لازم ہوتا ہے اور اس کی اطاعت اور اتباع کے بغیر نہ تو قرب خداوندی حاصل ہو سکتا ہے اور نہ نجات اخروی ہی نصیب ہو سکتی ہے اور وہ مطلق اور مقتدی ہو کر آتا ہے اور اُمت مطیع اور مقتدی کہلاتی ہے۔

جب ان کا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے تو پھر بھلا وہ شرک کیسے ہو سکتا ہے؟ اس پر قرآن کریم کی متعدد آیات دال ہیں مثلاً وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا يَنْذَرُ بِإِذْنِ اللَّهِ الْآيَةِ وَغَيْرِهَا یعنی ہم نے کوئی رسول ایسا نہیں بھیجا جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطلق ہو کر نہ آیا ہو۔ لیکن عبد اللہ صاحب چکڑ الوی کچھ اور ہی کہتے ہیں کہ:۔
”پس کتاب اللہ کے ساتھ شرک کرنے سے یہ مراد ہے کہ جس طرح کتاب اللہ کے احکام کو مانا جاتا ہے اسی طرح کسی اور کتاب یا شخص کے قول یا فعل کو دین اسلام میں مانا جائے خواہ فرضاً جملہ رسل و انبیاء کا قول یا فعل بھی کیوں نہ ہو۔ جس طرح شرک موجب عذاب ہے اسی طرح مطابق اِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (پہلے ۵۱) اور اَلَا لَهُ الْحُكْمُ وَارْءَاؤُا ذَٰلِكَ يَخْشَوْنَ فِيْ حُكْمِهِ اَحَدًا کے شرک فی الحکم یعنی مسائل دین میں سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کا حکم ماننا بھی اعمال کا باطل کرنے والا باعث

اہدی و دائمی عذاب ہے۔ افسوس شرک فی الحکم میں آجکل اکثر لوگ مبتلا ہیں؟
(ملفوظہ ترجمہ القرآن ص ۹۵)

چکڑالوی صاحب کی یہ تحقیق ایق یا جمل مرتب ملاحظہ کیجئے کہ نبی اور رسول اکرمؐ
اور اس کا وہ قول و فعل جو خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوتا ہے، نہ صرف یہ کہ وہ شرک فی الحکم
ہے بلکہ باعث اہدی و دائمی عذاب ہے۔ اور آجکل اکثر لوگ اس میں مبتلا ہیں۔ اعلان الحکمۃ
اللہ و غیرہا جن آیات سے استدلال کیا ہے وہ عجیب و غریب ہے۔ کیونکہ رسول
اور نبی کا حکم جو بحیثیت رسالت و نبوت ہوتا ہے وہ خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہوتا ہے۔
وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحٰی اِس کو اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابل
کا کھڑا کرنا یا اس کو سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کا حکم کہنا نری حماقت اور نادانی ہے۔ اگر
نبی اور رسول کا ذاتی اجتہاد بھی ہو اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ نازل نہ ہوتی ہو
تو بھی وہ حسب مراتب اُمت کے لیے لازم ہے کیونکہ خطا اور لغزش پر نبی کو کبھی عتاب
اللہ برقرار نہیں رکھا جاتا۔ بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ مدت العمر بھی وہ خطا کا شکار رہ
سکتے ہیں۔ لیکن نبی اور رسول چونکہ معصوم ہوتے ہیں اس لیے ان کا معاملہ اس کے بالکل
برعکس ہوتا ہے۔

۵) قرآن کریم میں آتا ہے کہ جس نے خدا تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کیا تو وہ
کافر، ظالم اور فاسق ہوگا۔ اور دیگر دلائل کے علاوہ خود قرآن کریم ہی سے یہ ثابت ہے
کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم نازل ہوا ہے اسی طرح حکمت اور حدیث
بھی نازل ہوئی ہے جس کی پوری بحث و اُقم کی کتاب شوق حدیث میں ہے۔ اور رسول
کا حکم اور فیصلہ جو حدیث کہلاتا ہے بعینہ خدا تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے۔ نہ تو وہ کوئی اور
شے ہے اور نہ خدا تعالیٰ کے حکم کے ماسوا ہے لیکن چکڑالوی صاحب کے نزدیک جو
شخص حدیث اور سنت کو تسلیم کرتا ہے وہ کافر، ظالم اور فاسق ہے۔ نتیجہ یہ ہے

اور دَلَّخْلَہٗ نہ کا پورا اظہار ہو گا۔ اور ظاہر بات ہے کہ رُسل اور انبیاء ملائکہ المقربین اور ملائعہ اعلیٰ سے بڑھ کر اور کون نیک اور متقی ہو سکتا ہے؟ اب ذرا چکرالومی صاحب کی بھی سُن لیجئے۔

یعنی عظیم و جلیل القدر رُسل انبیاء و ملائکہ مقربین و ملائعہ اعلیٰ کی دوستی بھی ذرہ بھر فائدہ نہ دے گی (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸ تحت قولہ دَلَّخْلَہٗ)

⑤ شفاعت کا مسئلہ ایسا اتفاقی اور اجماعی مسئلہ ہے جس کا کوئی بھی مُسلمان آج تک انکار نہیں کر سکا اور یہ مسئلہ اپنی شرط کے ساتھ قرآن کریم کی نصوص سے ثابت ہے۔ (آئندہ برقی صاحب کے نظریہ شفاعت کے سلسلہ میں ان کا ذکر ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز) اور احادیث متواترہ سے شفاعت (کبریٰ اور صغریٰ) کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر آتا ہے۔ نیز انبیاء ملائکہ اور صلحاء کی شفاعت کا واضح الفاظ میں ثبوت ہے اور یہی سببوں کا عقیدہ ہے۔ ہاں البتہ حسب ارشاد خداوندی دَلَّ شَفَاعَۃً کفار کے لیے شفاعت نہ ہوگی لیکن چکرالومی صاحب یوں لکھتے ہیں کہ:-

”جملہ رُسل انبیاء اور ملائکہ مقربین و ملائعہ اعلیٰ کسی طرح ذرہ بھر فائز نہ کر سکیں گے۔“
(بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸ تحت قولہ دَلَّ شَفَاعَۃً)

نیز لکھتے ہیں کہ چونکہ عموماً اس مسئلہ شفاعت اور خصوصاً رُسل، انبیاء کی شفاعت کی وجہ سے تھوڑے دنوں بعد عذابِ دوزخ سے رہائی پا جانے کا ایک غلط خیال عوام کا لانا عام میں بے طرح پھیلا ہوا ہے، جس کے اصل بانی مبنی اہل حدیث صاحبان ہی ہیں (یعنی وہی جنہوں نے نبیوں کا مقابلہ کیا تھا اور بالآخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل اور مخاطب قرار پائے تھے مثلاً ابوجہل وغیرہ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے شفاعت کبریٰ اور شفاعت صغریٰ کی داغ بیل ڈالی۔ اور باوجود آپ کے جانی دشمن ہونے کے یہ عظیم مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخشا اور کیوں نہ ہو؟ آخر یہ

میری خدمت سے ہوا ہے مہربان دوست

میرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں — صفحہ

جنہوں نے خواہ مخواہ ایسے بہتان و افتراء بشکل احادیث خدا کے برگزیدہ بندوں
رسل و انبیاء پر لگائے ہیں (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۲۵) پاتحت قولہ تعالیٰ
إِنَّمَا مَعَدُّ ذُنُوبِكُمْ

کاش کہ چکر الہوی صاحب محض اسی پر اکتفا کر لیتے کہ مسند شفاعت ثابت نہیں
اور یہ صرف اہل حدیث حضرات کی کارستانی ہے۔ مگر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس شفاعت
کا بھی میں بے شک منکر ہوں۔ کیونکہ یہ عقلاً و نقلاً بے انصافی و ظلم ہے؟ (انہی بلفظہ
اشاعۃ القرآن مطبوعہ ۱۳۲۰ھ - ص ۵)

عقل سے تو غالباً خود چکر الہوی صاحب کی عقل فعال مراد ہوگی اور نقل سے بظاہر
ان کی نافی جی کی نقل مراد ہوگی، کیونکہ شریعت اسلامیہ کی کوئی ایسی نقل سرے سے موجود
ہی نہیں کہ شفاعت بے انصافی اور ظلم ہے۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

اگر چکر الہوی صاحب محض اسی پر بس کر دیتے تو بھی آخر ایک حد ہوتی مگر ان
کا جنس باطن اور نجاست قبی اُن کو کچھ اور بھی کہنے اور لکھنے پر مجبور کرتا ہے چنانچہ
وہ خود اپنے ملعون قلم سے لکھتے ہیں :-

غرض کہ شفاعت مردہ معروفہ کا وہم و خیال تک کرنا نہایت ہی بڑھ کر اعلیٰ درجہ
و اول نمبر کی خیانت و نجاست ہے۔ (انہی بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۲۵)

دیکھئے کس طرح چکر الہوی صاحب نے تمام اُمت مرعومہ کو اعلیٰ درجہ اور اول نمبر کی
خیانت اور نجاست کا خطاب دے کر ان کی صریح توہین و تذلیل کی ہے (العیاذ باللہ)
اس کا نام ہے قرآن دانی، قرآنی بصیرت اور دعوت قرآنی، جس سے وافر حصہ
چکر الہوی صاحب اور اُن کے جمنوا احباب کو مرحمت ہوا ہے۔ سچ ہے، جیسے روح

میلے فرشتے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
 ⑥ تمام مسلمان براہین قطعیہ کے تحت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم سید المرسلین اور فخر الغلیین ہیں، مگر چکڑاوی صاحب ایسا کہنے کو خرافات اور لغویات میں
 شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ مسلمانوں کے ایک نظریہ پر تنقید کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ:-

”یہ اعتقاد دیکھتے ہیں کہ آپ اپنے پیٹ پر تین تین دن پتھر بھوک کے مارے
 باندھے پھرتے تھے اور (معاذ اللہ) ان کو اس دُنیا کے فانی میں نان جویں بھی اللہ تعالیٰ
 کے اتنے بڑے بڑے خزانوں میں سے مرزوق و مہربوب نہیں ہوتی تھی اور بمقابلہ اس کے
 مریم کی شان و شوکت یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہمیشہ ہمیشہ کس نے کہا ہے؟ مکرہ نہ پوچھئے
 صفحہ اسکو جنت الفردوس کے میوہ جات اور نعمتیں منزل من اللہ ہو کر مرزوق و مہربوب
 ہوا کرتی تھیں۔ باوجود اس قدر ذلت اور حقارت و توہین و اہانت، مُحکم رسول
 اللہ ﷺ علیہ پھر طوطے کی طرح سید المرسلین و فخر الغلیین وغیرہ؟ اسی قسم کے اور
 بہت سے خرافات و لغویات خطابات بھی کہتے رہتے ہیں (بلفظہ ترجمہ)
 القرآن ص ۱۴۲۔ پت تحت قولہ: قالت هو من عند اللہ

⑦ دلائل قاطعہ اور براہین ماطعہ سے راحت اور عذاب قبر وغیرہ کے مسائل ثابت
 ہیں اور متواتر احادیث کے علاوہ مَعْلُوظِیْنِہُمْ اُغْرِقُوا فَادْخُلُوا اَنَارًا وغیرہ۔
 آیات اس پر نص قطعی ہیں۔ مگر چکڑاوی صاحب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ:-
 ”باب مہفتم عذاب قبر و سوال منکر و نکیر جب یہ بات ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ
 مرنے کے بعد روح کے لیے بھی بقا نہیں ہے۔ اور یہ بات بھی بہ دلائل کثیرہ بیان نہ کرنے
 والی ہے کہ انسان کے لیے مرنے کے بعد روز قیامت تک درمیانی زمانہ میں کوئی
 جزا و سزا نہیں ہے تو عذاب قبر کا غلط اور من گھڑت ہونا صاف ظاہر ہے۔ عذاب

قبر و سوال منکر و نیکر کی بنیاد جھوٹی حدیثوں پر ہے الخ (بلفظ ترجمہ القرآن ص ۹۵) پت تحت قولہ حتی اذ لجا بعد حکم الموت و مثله فی روح الانسان ص ۸۹ (چکر الومی)

۸) ایصال ثواب کا مسئلہ اہل اسلام کے ہاں ایک طے شدہ حقیقت ہے۔ ملائکہ مقربین کی محضرت کی دعائیں، نماز جنازہ کی مشرور عیثیت نیز قرآن کریم کی متعدد دعائیں جو پہلے مسلمانوں کے حق میں کی جاتی ہیں۔ اس کا واضح ثبوت ہے۔ مگر چکر الومی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”یہ بیشک میرا اعتقاد ہے کہ مردہ کو بدنی عبادت یا مالی صدقہ وغیرہ کسی چیز کا ثواب نہیں پہنچ سکتا۔“ (اشاعة القرآن ص مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

چکر الومی صاحب کو یہ اعتقاد مبارک ہوا اہل اسلام اس کو باطل یقین کرتے ہیں۔ ۹) نماز تراویح پر تمام اہل اسلام تاجنوز متفق چلے آجے ہیں۔ لیکن چکر الومی صاحب یہ کہتے ہیں کہ نماز تراویح پڑھنا ضلالت ہے اور اس پر ایک مستقل رسالہ بھی انہوں نے لکھا ہے۔ البیان الصریح لاثبات کراہۃ التراویح۔

(اشاعة القرآن ص ۱۳۰ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

۱۰) قطعی دلائل سے یہ ثابت ہے کہ کبھی کسی رسول اور نبی پر القاد شیطانی کا اثر نہیں ہوا۔ اور خصوصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ مگر چکر الومی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”رسول اللہ کی زبان مبارک سے دین کے متعلق یا قرآن شریف نکلنا تھا اور یاسو اپنے خیالات و قیاسات، جن میں القاد شیطانی موجود ہوتا تھا جن کو خدا تعالیٰ نے مٹا دیا اور فی القرآن کہہ کے آپ کی اُن سے بریت کر دی۔“

(بلفظ اشاعة القرآن ص ۱۳۰ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

۱۱) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام قولی اور فعلی حدیثیں نیز حضرت

صحابہ کرامؓ سے لے کر تاجہنوز تمام مسلمانوں کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ نماز شروع کرتے وقت اللہ اکبر کہنا چاہیے۔ اس تکبیر کو تکبیر تحریمہ کہا جاتا ہے۔ مگر عبد اللہ صاحب چکراؤوی کہتے ہیں کہ اللہ اکبر کو کفار مکہ کی تکبیر ہے۔ (ملفوظ) اشاعۃ القرآن۔ سوال نمبر ۵۷۔ اور ص ۱۳۰ میں لکھا ہے کہ یہ کلمہ از روئے قرآن مشرکانه کلمہ ہے۔ (ملفوظ) اور شرک کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا معنی ہے۔ اللہ سب بڑا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اور بھی الہ ہیں مگر اللہ ان سب سے بڑا ہے۔ لہذا یہ شرک ہوا: لَفَحَوْلٌ وَلَا قُوَّةٌ إِلَّا بِاللّٰهِ یہ ہے چکراؤوی صاحب کی قرآنی بصیرت اور منطق۔ بخوار گیر کے اس سہل مسند سے بھی ان کی نگاہ مبارک چوک گئی ہے کہ یہاں اسم تفضیل (اَکْبَرُ) اضافت کے ساتھ مستعمل نہیں ہے بلکہ ”من“ کے ساتھ استعمال ہوا ہے اور اصل یوں ہے اَللّٰهُ اَکْبَرُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ۔ یعنی اللہ ہر شے سے بڑا ہے۔ یہاں اور الہوں کا سہ سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ شرک لازم آتا ہے۔ اور یہ نعرہ تکبیر مسلمانوں کا ایک امتیازی نشان سمجھا جاتا تھا اور اب بھی بغض اللہ تعالیٰ سمجھا جاتا ہے۔ لیکن چکراؤوی صاحب اس کو کفار مکہ کی تکبیر اور مشرکانه کلمہ کہتے ہیں لَوْحَوْلٌ وَلَا قُوَّةٌ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

⑫ قرآن کریم کی نصوص قطعیہ، احادیث متواترہ اور اجماع اُمت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رتبہ، درجہ اور شان سب نبیوں سے بڑھ کر ہے اور آپ خاتم النبیین اور سید الرسل ہیں مگر چکراؤوی صاحب فَبِهَآئِهَافْتَدُوْهُ ط اور اِنْ اَتَّبِعْ مُلَّةَ اَنْبِيَآهِمْ وَغَیْرَہَا آیات اور بعض احادیث سے دھوکہ کھا کر اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈال کر توئیں ایک سائل کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

آپ نے اپنے مسلمہ قرآن مجید اور بخاری اور صحاح ستہ کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبیوں کا سردار لکھا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ان کو متبع اور مقتدی کل انبیاء کا نمونہ اور ابراہیم سلام علیہ کا خصوصاً لقب مرحمت فرمایا ہے: اِهْدِ شَاوْعَ الْفَرْدِ

جلد اول نعبہ صاویہ ص ۱۹۲ (۱) اور اتنی بات چکڑا تو ہی صاحب کو معلوم نہ ہو سکی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حضرت ابراہیم اور باقی انبیاء کرام علیہم السلام کا متبع اور مقتدی نہیں کہا گیا بلکہ ملت ابراہیم اور نبیوں کی ہدایت کا متبع اور مقتدی کہا گیا ہے اور ملت ابراہیم اور نبیوں کی ہدایت منزل من اللہ ہے جس میں اصولی طور پر سب نبی متفق ہے ہیں۔ درجہ اور رتبہ میں آپ کو انبیاء کا متبع اور مقتدی نہیں کیا گیا اور ص ۱۴ میں لکھا ہے کہ :-

”اور پھر آپ نے انکو نبیوں کا سردار بنا کر اور انبیاء اور رسل کی تحقیر اور تذلیل کئے لَوْ تَفَرَّقَ بَيْنَ أَحَدٍ مِن دُؤْلِهِمُ الْكَافِرِ يَأْنِيهِمْ الْخَالِدُ فِي لَفْظِهِمْ“ مگر اتنی آسان اور سہل بات پر چکڑا تو ہی صاحب نے غور نہیں کیا کہ یہ عدم تفریق تو بسلسلہ ایمان ہے کہ بعض انبیاء اور رسل پر ایمان لایا جائے اور بعض کا انکار کیا جائے جو مصداق ہے ذُو مَنَّةٍ بِبَعْضٍ وَتُكْفَرُ بِبَعْضٍ کا باقی درجہ اور فضیلت میں فرق کا ہونا تو قطعی طور پر ثابت ہے۔ تیسرے پاسے کی پہلی ہی آیت اس مسئلہ کو آفتابِ تیم روز کی طرح و اشکاف کرتی ہے ”وَتِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ“

الغرض ایک ہے انبیاء و رسل میں ایمان لانے اور نہ لانے میں تفریق کرنا، یہ اول نمبر کا کفر ہے اور ایک ہے رتبہ اور فضیلت میں تفریق۔ یہ امر ثابت ہے اور اس کا انکار نہ ہی بے دینی، الحاد اور مذہب ہے۔ اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ فَإِنَّ الْآثَرَيْنِ مِنَ الْآثَرَيْنِ۔ چڑالی صاحب کی عربی دیکھیے کہ وہ سچا مسلم کے آپ کو کفر قرار دیتے ہیں۔

(۱۳) قرآن کریم رُسُلَتِ مُتَوَاتِرَةً اور تَامَ اُمَّتِ کے اتفاق سے یہ امر ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح میں ایک سے زائد (بلکہ بیک وقت نو) منکوحہ بیویاں تھیں۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اذْلِفْ إِلَيْهَا النَّبِيُّ قُلْ لِي ذُلِيلٌكَ وَغِيَرِ طَائِفَاتِ اس کا واضح اور صریح ثبوت ہے اور عام مسلمانوں کو بھی مخصوص شرائط کے تحت بیک وقت

چار تک بیویاں رکھنے کی اجازت قرآن کریم اور حدیث صحیح میں مقرر ہے۔ لیکن چکر اتوی صاحب ان آیات کی یہ تفسیر دینے والی تخریفات کر کے یوں تحریر کرتے ہیں کہ ۱۔

”تعدّد اذواج بحوالہ قرآن (لعنة الله على الكاذبين)۔ کہاں ہے یہ حکم قرآن میں باقی تخریفات کا نام قرآن نہیں ہے۔ صغیرہ زنا میں داخل ہے (معاذ اللہ۔ مستند) جس سے انبیاء اور رسول سلام علیہم اور ان کی اُمت پاک ہے اور ان پر سراسر فساد اور بہتان ہے: (بلفظہ اشاعة القرآن جزء مٹا ماہ مئی ۱۹۲۲ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ چکر اتوی صاحب نے کس بے حیائی کے ساتھ تعدّد وازواج کو زنا میں داخل کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ گرامی پر ظلمانہ حملہ کیا ہے۔ (العیاذ باللہ) اور کس طرح اُمتِ سرخوردہ کے ان نیک اور صالح افراد کو زانی بنایا ہے۔ جنہوں نے قرآن وحدیث کے رؤسے مسئلہ تعدّد وازواج پر عمل کیا ہے۔ یہ ہے چکر اتوی صاحب کی دعوتِ قرآنی اور ان کی جماعت کے افکار و نظریات لَحْوَلٌ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ سچ کہا گیا ہے کہ سہ

مگر ہر میر و سنگ دزیر و خوش را دیواں کنند
ایں چنین ارکان دولت ملک را دیواں کنند
(۱۴) سب عثمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بحالتِ بیداری محرابِ جہانِ پرستش میں مگر چکر اتوی صاحب محرابِ نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رَبِّ الْعَالَمِينَ نے آپ کو بطور معجزہ (خواب میں کونسا معجزہ کار فرما ہوتا ہے؟ صغیرہ) سخت اندھیری رات میں صرف بحالتِ غیب ہی غیبِ خوب ہی میں اس شخص زمین کی پیر کر لائی یعنی المسجد الحرام بیتِ مکہ سے لے کر مسجد اقصیٰ بیت المقدس تک سب مقامات کو ظاہر باہر طور پر لپکا لپکا دیا: (تفسیر ترجمۃ القرآن بآیات القرآن پطعم) چونکہ اس مسئلہ پر ہم نے ایک مستقل رسالہ ضواء السراج فی تحقیق المعداج لکھا ہے اس لیے ہم اس پر یہاں مزید کچھ بحث نہیں کرتے البتہ صرف اتنی سیال کننا چاہتے

ہیں کہ لغت کی کس کتاب میں یہ حوالہ ملے گا کہ اسراء کا لفظ خواب میں سیر کرنے پر ہی بولا جاتا ہے اور بیداری میں رات کی رات کی سیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا؟ اور نیز خواب کا یہ واقعہ کون سا تعجب خیز تھا جس کو اللہ تعالیٰ نے سہانہ کے ساتھ شروع کیا ہے؟ اور یہ کہ لفظ "عند" محض روح کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ جسم اور روح دونوں کے لیے مستعمل نہیں ہے؟ دیکھئے اس کا کیا جواب ملتا ہے؟ مگر یہ

وہ اپنی منزل مقصود تک ہرگز نہ پہنچے گا کہ جو آغاز ہی میں بخود انجام ہو جائے (۱۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات قرآن کریم میں مذکور ہیں کہ وہ مٹی کے پر پئے بنا کر ان میں چھونک ملتے تھے تو باذن اللہ وہ پر بندے بن کر اڑ جاتے تھے۔ اندھوں کو باذن اللہ بینا کر دیتے تھے۔ پھلہری والوں کو حکم خداوندی سے اچھا کر دیتے تھے، خدا تعالیٰ کے حکم سے مردوں کو زندہ کر دیتے تھے۔ مگر چونکہ الہی صاحبِ نزدیک اس کا مطلب ہی خیر سے کچھ اور ہے وہ یہ کہ:-

”جیسے چار مشہور شکاری پرندے باز، بادشہ، چرخ، شاہیں شکاری پرندے تعلیم و تربیت سے فرماں بردار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مردگان ایمان کو تعلیم و تربیت فرمائی اور وہ طبع ہو گئے“ دیکھئے تفسیر ص ۱۲۱ اور ابراہیم کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ:-

”جسمانی اندھے ہرگز نہ مرنے والے ہوں گے کیونکہ مرسل انبیاء و اقطر و طبیب جسمانی نہیں ہوا کرتے“ آگے لکھا ہے کہ ”ایمانی اندھوں ہی کو صحت یاب اور شفا یاب کیا (مصلحہ ص ۱۴۱ و ص ۱۴۲) اور لکھتے ہیں کہ:-

”اِخْیَا وَ مَوْتٰی سے جسمانی مردوں کا زندہ کرنا ہرگز وہم و خیال تک نہیں ہو سکتا بلکہ خاص ایمانی مردوں ہی کا زندہ کرنا مراد ہے“ (ص ۱۴۱)

یہ سب کچھ تو چونکہ الہی صاحب کہہ اور لکھ گئے مگر یہ عقیدہ حل کیا کہ روحانی

بیماریوں کا علاج کو سبھی انبیاء و مرسل علیہم السلام کرتے رہے پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی وجہ اس میں کیا ہوئی؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان ہوئے ہیں اور دیگر انبیاء کو مرسل علیہم السلام کے مذکور نہ ہوئے، حقیقت یہ ہے کہ جتنا اور جس قدر ظلم نام نہاد اہل قرآن اور مشرکین حدیث نے قرآن کریم پر دوا کھلے ہے اس کی نظیر علم و تحقیق کی دنیا میں ناپید ہے۔ اس کے علاوہ بھی بہت کچھ تحریف و چٹاؤی صاحب کے کی ہے مثلاً:-

(۱۶) ناز ابراہیم سے فتنہ کی آگ ملو لی ہے۔ اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ پہاڑوں اور پرندوں کی تسبیح پڑھنے سے مراد یہ لی ہے کہ ریکچیا آفسے پہاڑی لوگ مراد ہیں اور الطیور سے طیر نامی قوم مراد ہے۔ وادی تیبہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ان کی قوم نے پانی طلب کیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فَتَلْتِ اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْجَبَّ - چٹاؤی صاحب نے اس سے مراد یہ لی ہے کہ آپ اپنی جماعت کو پہاڑ کی طرف لے جائیں۔ چنانچہ وہ وہاں پہنچے تو دیکھا کہ وہاں چشمے بہتے تھے مگر یہ راز حل نہ کیا کہ جب اس قوم کو چالیس سال تک وادی تیبہ سے نکلنا ہی ممنوع تھا تو پھر پانی کے لیے پہاڑوں کی طرف جانے کا کیا سوال؟ مگر ان امور سے چٹاؤی صاحب اور ان کی جماعت کو کیا غرض؟ غرض ان کے نظریات تو اپنی جگہ اٹل اور محکم ہیں۔ اور یہ عہدہ بھی نہ حل کیا کہ فتنہ کی آگ تو تمام انبیاء کرام کے خلاف دشمنوں نے بھڑکانی تھی پھر قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلٰی اِبْرٰہِیْمَ کی تخصیص کیا وجہ ہے؟ اور جب ان پر فتنہ کی آگ ٹھنڈی پڑ گئی تھی تو لامحالہ لوگ ان کے دین کو قبول کر چکے ہوں گے (کیونکہ کفار تو کبھی کسی نبی کے مقابلہ سے نہیں ہٹتے) پھر حضرت ابراہیم کو اتنی مہم لچڑائی کہ کہہ کر عراق اور بابل کے علاقہ سے ہجرت کر کے ملک شام جانے کی کیا ضرورت درپیش ہوئی۔ اور کیا پہاڑی لوگوں کی طرف صرف حضرت داؤد علیہ السلام ہی مبعوث ہوئے تھے۔

ان کے فرزند حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے یَلْجِبَالُ اَوْتٰی (کامعجز ہوا) خطاب کیوں وارد نہیں ہوا؟ اور اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ تخصیص کی علت کیا ہے؟ حضرات یہ ہے انکارِ حدیث کا شاخسانہ۔

عمل اُن سے ہوا رخصت عقیدوں میں خلل آیا
کوئی پوچھے کہ اُن کے ہاتھ کیا نعم البدل آیا

(۲)

حافظ اسلم صاحب جبرِ چوہری

حافظ اسلم صاحب بھوپال کے ایک مشہور غیر مقلد علم مولانا سلامت اللہ صاحب کے فرزند ارجمند اور موجودہ دور میں انکارِ حدیث کے ایک بہت بڑے ستون بلکہ بعض وجوہ سے مرکز ہیں۔ انہیں کے علوم و فنون سے متمتع ہو کر جناب پرنسپل صاحب پر دان چڑھے ہیں۔

۱۔ حدیث پر ہمارا ایمان نہیں

اسلم صاحب حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں کہ نہ حدیث پر ہمارا ایمان ہے اور نہ اس پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کے راوی پر ہمارا ایمان ہے نہ اس پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کی سند میں جو رجال ہیں، اُن پر ہمارا ایمان ہے نہ ان پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ پھر یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ ایسی غیر ایمانی اور غیر یقینی چیز کو ہم قرآن کی طرح دینی حجت مانیں۔ بلفظہ مقام حدیث جلد اول ص ۱۶۹، مسلمانوں کا تو یہ بُنیاوی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر حکم کے سامنے تسلیمِ خم کر دینا عین ایمان ہے اور بہت سے احکام و مسائل ایسے ہیں جن کا فیصد اپنے زمانہ رسالت میں صادر فرمایا۔ اور ایسی تمام جہزِ نبیات قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں

اور آپ کے ہر ایسے ارشاد اور حکم کو جو قرآن کریم میں موجود نہ ہو مسلمان احادیث کہتے ہیں۔ اور ایسی نفی پر عقلی اور نقلی طور پر کوئی معنی بر انصاف اور محسوس دلیل تو آج تک پیش کی گئی ہے اور نہ تا قیامت ہمیشہ کی جاسکتی ہے۔ شکوک و شبہات، اباطل و خرافات اور اصرار و صرک باتوں اور غوغا آرائی کا ذکر نہیں کیونکہ وہ تو ابتدائے آفرینش سے آج تک ہر ستورہ علی آئی ہیں اور قیامت تک ہوتی رہیں گی۔ کیا جناب اسلم صاحب کا قرآن کریم کے اس حکم اور صریح حکم پر بھی ایمان ہے یا نہیں احو اللہ تعالیٰ نے یوں فرمایا ہے:-

فَلَا وَتَبْتَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخْلُوكَ
تیرے رب کی قسم وہ مومن نہیں ہو سکتے مگر
فِيصَافُشْجَرٍ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا
آپ کو ہر اس اختلاف اور نزاع میں اپنا حکم
فِي أَنْفُسِهِمْ مَتَّعًا قَضَيْتَ
تسلیم نہ کر لیں جو ان کے درمیان واقع ہو۔
وَيُسَلِّمُوا اسْلِيمًا
پھر اپنے دل میں ذرہ بھر بھی تنگی محسوس نہ کر لیں

اُس فیصلہ کے لئے میں جو آپ نے صادر فرمایا اور
(پ ۵- النساء - ۶۷)

تا وہ تنگی اس کو پوری طرح تسلیم نہ کر لیں

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یُخْلُوكَ فرما کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی کو ہر اختلاف اور نزاع میں حکم اور فیصلہ ماننا حلف اٹھا کر ضروری قرار دیا ہے۔ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم اور فیصلہ کو ماننا اور بلا چون و چرا تسلیم کرنا ایمان نہیں تو اللہ تعالیٰ نے قسم اٹھا کر ایسا کیوں فرمایا ہے؟ اگر آپ کے حکم، حدیث اور ارشاد پر ایمان لانا ضروری نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نے حَتَّىٰ يُخْلُوكَ الْقُلُوبَ کی تعبیر کو چھوڑ کر حَتَّىٰ يُخْلُوكَ کی تعبیر کیوں اختیار فرمائی ہے؟ اور مَتَّعًا قَضَيْتَ الْقُلُوبَ کی تعبیر کو ترک کر کے مَتَّعًا قَضَيْتَ (کہ جو آپ فیصلہ صادر فرمائیں) کیوں فرمایا ہے؟ کاش کہ بہلے نام دعوت الی القرآن مینے والے قرآن کریم کے اس صریح اور واضح حکم کو بھی ملاحظہ کر لیتے۔ یہ یاد ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جو بھی فیصلہ

ہوگا وہ بحیثیت رسول اور نبی ہوگا (کیونکہ اسی آیت سے پہلے مَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ
الْآیۃ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر اس
فیصلہ کو جو قرآن کریم میں نہ ہو مسلمان وحشی خنثی اور حدیث سے تعبیر کرتے ہیں انہیں قرآنی
سے اس پر ایمان لانا ضروری ہے۔ یہ جذبات ہے کہ مشرکین حدیث اعلیٰ باطلہ کو بیان
بنا کر اس آیت کے صریح حکم سے اعراض کریں۔

تو ہی اگر نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

۲۔ لہو الحدیث کی تشریح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ
الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ
يُخَيِّرُ عِلْمَ الْآيَةِ (پک، لقمان ص ۱)

اور بعض لوگ وہ ہیں جو خریدتے ہیں کھیل
(اور لگانے بجانے) کی باتیں تاکہ وہ گمراہ کر
دیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے بن سمجھے ۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے بعد رئیس المفسرین
علی الاطلاق حضرت عبد اللہ بن مسعود علفیہ طور پر اس آیت کی تفسیر غناذگانے
بجانے سے کرتے ہیں اور یہی تفسیر ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ،
حضرت عکرمہؓ، حضرت سعید بن جبیرؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت محولؓ، حضرت عمر و بن شعبہؓ
حضرت علی بن زبیرؓ اور حضرت حسن بصریؓ وغیرہ سے مروی اور منقول ہے۔ یہ سب حضرات
تو اس کی تفسیر صرف غناط سے کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد ۲۔ ص ۴۳۲) مگر ان
کے مقابلہ میں حافظ اسلم صاحب اس آیت کی تفسیر یوں کرتے ہیں ۔

”اور بعض آدمی وہ ہیں جو حدیث کے مشغلہ کے خریدار ہوتے ہیں تاکہ

لوگوں کو اللہ کی راہ سے بلا علم (یقین) کے بھٹکا دیں اور اُس کو مذاق

بنالیں۔ (مقام حدیث جلد اول ص ۱۵، ص ۱۸۳)

دیکھا آپ نے منکرین حدیث کے مفسر کو کہ اس نے کیا شوگنے کھلائے ہیں اور خلائق کی مظلوم کتاب کو تحریک کی کند چھری سے کس طرح ذبح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ قارئین کرام کو یہ یاد ہے کہ اسلم صاحب کے والد کٹر قوم کے اچھڑ بیٹ اور غیر مقتد تھے اور بھوپال کے اندر اپنے وقت میں حدیث کے مشغلہ کے بڑے خریدار بلکہ ٹھیکیدار وہی صاحب تھے اور تفسیر اسلم صاحب ان کے والد خدا کی راہ سے بھٹکانے والوں اور خدا کے دین کو خفاق بنانے والوں میں پیش پیش تھے۔ اور باقی کسر اسلم صاحب نے پوری کر دی۔

پندرہ سوال کر دس تمام کر د

۳۔ معراج جسمانی

حضرات صحابہ کرام سے لے کر تا بہنوز جملہ اہل اسلام اس عقیدہ پر متفق چلے آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک ہی رات میں جبہ غصری کے ساتھ بیدری کی حالت میں مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک اور پھر وہاں سے پہلے دو سر اور حتیٰ کہ ساتریں آسمان تک اور پھر مٹکہ المٹھنی تک سیر کرائی۔

قرآن کریم کی اصطلاح میں اسکو اسرار اور اہادیت کے رو سے اس واقعہ کو واقعہ معراج کہا جاتا ہے۔ جس کے ثبوت پر علاوہ قرآن کریم کے متواتر وجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں۔ راقم الحروف نے اس سلسلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔ جس کا نام مضمون السراج فی تحقیق المعراج یعنی چہ رخ کی رکشہ ہے جس میں قرآن کریم، اہادیت، کتب تفسیر اور دیگر مستند تاریخی کتابوں سے اس کا عقلی اور نقلی طور پر اثبات کیا گیا ہے اور مسلمانوں کے مقابلہ میں منکرین معراج جسمانی نے جن برائے نام دلائل سے استدلال کیا ہے اس کا جواب بھی عرض کر دیا گیا ہے۔ اور یہ ثابت کیا ہے کہ معراج جسمانی کے انکار کی نسبت حضرت امیر معاویہ اور حضرت عائشہ وغیرہا کی طرف روایت و درایت ہر طرح غلط اور مخدوش ہے مگر مسلمانوں کے اس اجماعی عقیدہ کے

مقابلہ میں بعض دیگر منکرینِ معراج کی طرح حافظِ اسلم صاحب جیلر چوری بھی تنکوں کا سہارا لیتے ہوئے معراجِ جسمانی جیسے صحیح احادیث سے ثابت شدہ اجماعی عقیدہ کا یوں انکار کرتے ہیں کہ:-

”مگر محققین (مثلاً اسلم صاحب، پروردگار صاحب اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی وغیرہ) صفحہ ۱۰۰ زیادہ تر حضرت عائشہؓ اور امیر معاویہؓ کے ہم خیال ہیں اس وجہ سے نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس قسم کے واقعہ کو قیاس سے بعید سمجھتے ہیں بلکہ جسمانی معراج کے ثبوت میں تاریخی شہادت کی کمی پاتے ہیں۔ اور اگر آپ ہم سے پوچھیں تو ہم یقین رکھتے ہیں کہ عالم ملکوت کی سیر اور مادیات بالآخر جا کر خدائی نشانیوں کو دیکھنا جسمانی نہیں بلکہ روحانی ہی ہو سکتا ہے۔ (بلفظہ لؤادرات، ص ۱۰۰)

یہ ہے جنابِ اسلم صاحب کی علمی تحقیق اور دیانت، کہ جو مسندِ قرآن کریم اور متواتر ورجہ کی حدیثوں اور اُمتِ سرحد کے اتفاقی عقیدہ سے ثابت ہے اس میں تو وہ تلخی طویلہ کی کمی پاتے ہیں مگر اسلم صاحب جیسے محققین حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ کی روایات کے ہم خیال ہیں۔ لیکن اس کی وہ ذرہ بھر محنت گوارا نہیں کرتے کہ اتنا ہی بتلا دیں کہ وہ روایات کن کتابوں میں ہیں۔ ان کی اسانید کیسی ہیں؟ ان کے الفاظ کیا ہے؟ تمام منکرینِ حدیث کا یہ فریاد تیرہ ہے کہ اگر کوئی روایت ان کے مفید مطلب ہوتی ہے تو وہ قابلِ احتجاج ہو جاتی ہے اگرچہ اس کی سند سلسلۃ الکذب ہی کیوں نہ ہو۔ اور جب ان کی رائے مبارک کسی چیز کو باور نہ کرنا چاہیے تو وہ بخاری و مسلم و غیرت تمام صحاح اور مسانید کی متواتر حدیثوں میں بھی تاریخی شہادت کی کمی محسوس کرتے ہیں۔ اور مبین اللہی اشہدیٰ بعبدہ آذیۃ اور مسودۃ النجم کی آیات سے بھی نظرِ شریف چوک جاتی ہے اور ان کی طرف سرے سے دھیان ہی نہیں ہوتا۔ ان کے ان ناپاک تصورات کے قیدِ تحریر میں لانے سے ہماری روح کا نفی ہے۔ ہاتھ میں قلم لڑتا ہے۔ آنکھیں پُر فرم

ہیں اور بجز شق ہو تب ہے کہ کھس طرح یہ اپنی عقل نارسا کی خود ساختہ ذنجیروں میں قرآن کریم اور احادیث متواترہ سے ثابت شدہ بنیادی عقیدوں کو جکڑنا چاہتے ہیں اور بجائے اس کے کہ ان باطل نظریات پر ان کو کچھ شرم محسوس ہو، اُلٹا فخر یہ طور پر کہتے ہیں، ہمارا وحی و وحیہ رَحْمَةُ رَبِّكَ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ مگر یہ بیچارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت و جلالت کو کیا سمجھیں۔

مکان و لامکان سے اس کی منزل اور آگے ہے
نہ ہوجیراں ابھی معراجِ انسان دیکھنے والے!

۴۔ سدرۃ المنتہی

قرآن کریم میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو (یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام کو ان کی اصلی شکل میں حضرت ابن مسعود وغیرہ کی نوا اور تفسیر کے موافق) سدرۃ المنتہی کے پاس پہنچے اترتے ہوئے ایک دوسری بار بھی دیکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی سے لے کر اس وقت تک تمام مسلمان یہی سمجھتے چلے آئے ہیں کہ سدرۃ المنتہی ساتویں آسمان پر میری کا ایک عجیب و غریب درخت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حراجِ جسمانی کے سلسلہ میں اس کا ذکر بھی آتا ہے مگر حافظ اسلم صاحب سدرۃ المنتہی کے اس مخصوص مقام کا یوں انکار کرتے ہیں کہ:-

”اور تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سدرۃ المنتہی جس کا ذکر قرآن میں معراج کے بیان میں ہے، اس سے علم نبوت کی استمالی حد مراد ہے (بلفظہ لولادات منہ) الحمد للہ کہ اتنی بات کا اقرار تو جناب اسلم صاحب کو بھی ہے کہ سدرۃ المنتہی کا ذکر قرآن کریم میں معراج کے بیان میں ہے اور یہ بات خود زمانہ حال کے متکبرین حد کو مسلم ہے کہ دورِ حاضر میں جو قرآنی بصیرت علامہ حافظ اسلم صاحب کو ہے

وہ اُن کی جماعت میں اور کسی کو حاصل نہیں۔ ہے۔ اور جناب پرتویز صاحب وغیرہ تو صرف اُن کے خوشہ چین ہی ہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ کون سی تاریخی کُتب ہیں جن میں یہ لکھی ہے کہ سدرۃ المنتہیٰ رحمتی طور پر ساتریں آسمان پر ایک مخصوص درخت نہیں بلکہ اس سے حقیقی طور پر مراد ہی علم نبوت کی انتہائی حد ہے؟ باقی ادیانہ رنگ میں اور مجازی طور پر اس کا کوئی منکر نہیں ہے بحث صرف اس سے ہے کہ قرآن کریم اور صحیح احادیث میں معراج کے بیان میں جس سدرۃ المنتہیٰ کا ذکر ہے کیا وہ حسی طور پر ایک مخصوص درخت نہیں ہے؟۔ ہے اور یقیناً ہے!

لیکن اسلم صاحب کو معراجِ جہانی کے انکار کی کچھ ایسی وجہ ہے کہ وہ فرعون میں واقع شدہ منزلوں اور اُن کی حدود و تعینات کو بھی بدلنے سے ہرگز نہیں چوکتے تاکہ معراجِ جہانی کے انکار کے تمام رُستے ہموار کئے جاسکیں اور اس کے رُوحانی تسلیم کرنے میں قسم کی کوئی دشواری ہی باقی نہ رہے۔ مگر یقین جانیئے کہ ایسی بے سرو پا باتوں سے کون متاثر ہوتا ہے؟ اور اُن سے بھلا یہ جاندار مکے کب حل ہوتے ہیں!۔

حل کیا کرے گھاسند زندگی وہ اب!

جس کو شعور ناقص و کامل نہیں رہا!

۵۔ معجزات

قرآن کریم متواتر احادیث اور تمام اُمت کا اس پر اتفاق رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علاؤ قرآنِ کریم کے معجزہ کے اور بھی بے شمار ظاہری اور حسی معجزات عطا فرمائے تھے۔ معراج اور شقی القمر کا معجزہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا ہے۔ معراجِ جہانی کے اثبات پر نمود السراج کا مطالعہ کیجئے۔ رہا شقی القمر کا معجزہ تو مجبوراً مفسرین کرام اِنْ تَبَيَّنَتِ السَّاعَةُ وَ انْشَقَّ الْقَمَرُ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ شقی القمر کا معجزہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر صادر ہوا تھا۔ اختصار کے پیش نظر صرف

دو جہانوں پر کائنات کی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وقد كان هذا في زمان رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم كما ودی
الحديث المتواترة الصحيحة رالی
ان قال: وهذا امر متفق عليه بين
العلماء ان الشقاق القصر قد وقع
في زمان النبي صلى الله عليه وسلم
وانه كان احدی المعجزات الیاهرات
(تفسیر جلد ۲ ص ۲۶۷)

شق القمر کا یہ معجزہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے زمانہ میں واقع ہو چکا ہے جیسا کہ صحیح اور
متواتر احادیث میں اس کا ذکر ہے (پھر
آگے لکھا ہے) کہ علماء کرام کے درمیان یہ
ایک اتفاق امر ہے کہ انشقاق القمر کا معجزہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ
میں واقع ہو چکا ہے اور یہ آپ کے روشن تر
معجزات میں سے ایک تھا۔

بعض حضرات جنہوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
متعدد وحشی معجزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، کو یہ غلط فہمی واقع ہوئی
کہ شق القمر سے انہوں نے قرب قیامت کا انشقاق قمر مراد لی ہے اور قبل از وقوع اس
کی خبر دینے کو معجزہ پر حمل کیا ہے۔ لیکن یہ ان کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ انشقاق
جو ماضی کا صیغہ ہے اور متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مفہوم کو متعین
کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت جو انشقاق ہوگا وہ مراد نہیں ہے، بلکہ یہ
ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے:-

وقد اجمع المفسرون على ان المراد في
تلك الآية هو الانشقاق الذي كان معجزة
من النبي صلى الله عليه وسلم والذى
يقع يوم القيامة اهـ
(بشر جلالین اصح المطابع ص ۴۷)

بہ تحقیق تمام مفسرین کرام اس پر متفق ہیں کہ
اس آیت میں انشقاق سے وہ انشقاق القمر
مراد ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کا معجزہ تھا۔ نہ وہ انشقاق جس کا وقوع
قیامت کو ہوگا۔

یہ دو قرآنی معجزے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ظاہر ہوئے اور کتب احادیث اور تاریخ میں صریح اور صحیح روایات سے بہت سے معجزات ثابت ہیں جن کا انکار کوئی نرا طحڑ زندق ہی کر سکتا ہے۔ ایک معمولی اردو خوان کے لیے حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) کی سیرت النبی کا حصہ سوم ہی ملاحظہ کر لینا کافی ہے، جس میں انہوں نے غیر مستند معجزات کو الگ کر کے متعدد مستند معجزات پر سیر حاصل بحث کی ہے لیکن جناب اتم صاحب نے ان قرآنی آیات سے سو فیصد دھوکہ کھاکر جن میں مشرکین مکہ کے محض تعنت اور عناد کے طور پر فراموشی معجزات کا اس لیے صادر نہ کرنا کہ حکمت اور مصلحت خداوندی کا تعاضل نہیں۔ اور یہ کہ معجزہ لانا نبی اور رسول کا اپنا کام نہیں ہے۔ یہ غلط اور بے بنیاد نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر قرآن کریم کے علاوہ کوئی معجزہ ہی صادر نہیں ہوا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ یہی حال معجزات کا ہے۔ قرآن نے تصریح کے ساتھ کہا کہ خاتم النبیین کو عقلی معجزہ قرآن کریم دیا گیا۔ جس کو اہل بصیرت قیامت تک دیکھ سکتے ہیں۔ نہ کو دیگر انبیاء کی طرح حسی معجزہ (بغضہ مقام حدیث ج ۱ ص ۱۸۱) اور حاشیہ پر درج ہے: "ان باتوں کی تفصیل ہماری کتاب تعلیمات قرآن میں ملے گی" (انہی)

بس حضرت! آپ کا عقیدہ بھی دیکھا اور تعلیمات قرآن کے دلائل بھی دیکھ لیے سچ کہا گیا ہے ج۔ مذہب معلوم اہل مذہب معلوم اور پھر آگے یوں گویا رفتاری کرتے ہیں کہ:-

"مگر ان صریح آیات کے ہوتے ہوئے بھی راویوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حسی معجزات کی روایات کا انبار لگا دیا: (مقام حدیث، جلد ۱ ص ۱۸۱) اور پھر حاشیہ پر لکھا ہے کہ:-

"ان روایات کے مطالعہ کا جس کو شوق ہو، وہ مولانا کریمت علی موسوی ندوی

ہاں البتہ اس کے ساتھ مسلمان اول الامر کی اطاعت بھی ضروری ہے بشرطیکہ وہ خدا اور اس کے رسول کی اطاعت پر گامزن ہوں اور ان کی اطاعت رسول کی طرح مستقل نہیں (ورنہ وَأَطِيعُوا أَوَّلِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فرمایا جاتا) بلکہ وہ سابق اطاعت کے ضمن میں لازم ہے۔ بالفاظ دیگر اگر وہ مسلمان ہی نہ ہوں، یا ہوں تو مسلمان لیکن خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی اطاعت سے برگشتہ ہوں تو پھر ان کی اطاعت کا رستہ سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لَطَاعَةً لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ یہ تو ہے مسلمانوں کا نظریہ۔ اب آسم صاحب کا عندیہ ملاحظہ کریں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن میں جہاں جہاں اللہ و رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے مراد امام وقت یعنی مرکزِ ملت کی اطاعت ہے۔ جب تک محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امت میں موجود تھے، ان کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت تھی (امدیہ اُمت ہمیشہ آپ ہی کی اُمت ہے گی۔ کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے) اور آپ کے بعد آپ کے زندہ جانشینوں کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت ہوگی اور اطاعت عربی میں کہتے ہیں، زندہ کی فرماں برداری کو۔ رسول کی اطاعت یہ ہرگز نہیں ہے کہ ان کے بعد جو کوئی ان کے نام سے کچھ کہے، ہم اس کی تعمیل کرنے لگیں“ الخ۔

(مقام حدیث، جلد ۱، ص ۱۵۵)

آسم صاحب کے اس سراسر باطل نظریہ میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اولاً اس لیے کہ کیا خالق کائنات اور علیم وخبیر خدا کو امام وقت اور مرکزِ ملت کا نام نہیں آتا تھا۔ اس نے امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت کے لیے وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ سے تعبیر کیوں اختیار کی ہے؟ یا اس کو اس کا خوف تھا کہ چونکہ لوگ امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت نہیں کریں گے۔ اس لیے بھلے اس تعبیر کے ان کو خدا و رسول کی اطاعت کی زنجیر میں جکڑو تاکہ لوگ بھی انکار نہ کریں اور خداوندی کام

بھی چل نکلے۔ (معاذ اللہ) و ثانیاً اگر خدا اور رسول کی اطاعت سے امام وقت اور مرکز ملت کی اطاعت مراد ہے تو واولی الامر عندکم کا جدا حکم دینے کی رتبہ قدر کو کیا ضرورت درپیش آئی؟ کیونکہ اہم وقت اور مرکز ملت کی اطاعت کا مفہوم تو اَطِيعُوا اللَّهَ وَ اَطِيعُوا الرَّسُولَ سے پورا ہو گیا ہے۔ پھر واولی الامر عندکم کا پتھر اور پیوند لگانے کی کیا حاجت باقی رہ جاتی ہے؟ و ثانیاً یہ بات تو اسلم صاحب پر بھی مخفی نہ ہوگی کہ خلافت راشدہ کے بعد وہ کون سا امام وقت یا مرکز ملت تھا جس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم تھی۔ اور اس کی اطاعت کر کے مسلمان خدا اور رسول کی اطاعت کے حکم سے عہدہ برآ ہوئے؟ کیا خلافت راشدہ کے بعد تمام مسلمانوں کی ساری زندگی ہی خدا و رسول کی اطاعت کے خلاف گزری ہے؟ و رابعاً اگر اطاعت صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ کا کوئی مفہوم ہی نہ رہا؟ گویا اس لحاظ سے رسول کی اطاعت کا مفہوم صرف ۲۳ سال زمانہ نبوت تک ہی محدود رہا۔ اور اس کے بعد اس اطاعت کا اصل فقدان رہا۔ و خاصاً۔ اطاعت کے معنی لغت عربی میں فرمانبراری کردن کے آتے ہیں زندہ کی فرمانبرداری ہو یا مردہ کی۔ لغت عربی کے دوسرے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ اطاعت کا لفظ صرف زندہ کی فرمانبرداری پر بولا جاتا ہے اور جو وفات پا گیا ہو۔ اس کی فرمانبرداری طاعت نہیں کہلاتی۔ اگر کسی مقام اور محل پر قرآن اور شواہد سے یہ ثابیت ہو جائے کہ طاعت کا لفظ زندہ کی فرمانبرداری پر لایا گیا ہے تو اس سے یہ کیونکر اور کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ لغت عربی میں کہیں بھی ان حضرات کی پیروی اور فرمانبرداری پر طاعت کا لفظ ہی نہیں بولا جاسکا جو فوت ہو چکے ہیں؟ یہ اسلم صاحب کی نری خوش فہمی یا محض جہالت ہے۔

حضرت عمرؓ ایک جدام زدہ عورت کے قریب سے گزرے جو بیت اللہ کا

طواف کر رہی تھی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: اے اللہ کی بندی۔ لوگوں کو اذیت مت پہنچا تو معذور ہے۔ اپنے گھر میں ہی آرام کرنا چاہتا ہوں۔ حضرت عمرؓ کے حکم کی تعمیل کی اور گھر میں قرا سے بیٹھی رہی۔ کچھ عرصہ کے بعد ایک شخص اس مجذوم کے پاس گیا اور کہا کہ:-

ان الذی کان نہاک فتعمات
فاخرجی فقالت ما کنت لا طیعہ
حیا واعصیہ میتا۔

جو شخص (یعنی حضرت عمرؓ) تجھے منع کرتا تھا
وہ توفت ہو گیا ہے۔ اب تو طواف کیلئے
نکل سکتی ہے۔ وہ بولی کہ میں جب حضرت عمرؓ

کی زندگی میں ان کی اطاعت کرتی تھی تو ان کی

وفات کے بعد کیسے ان کی نافرمانی کر سکتی ہوں؟

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ عربی زبان بولتے تھے اور جن کی لغت ہی عربی تھی وہ وفات کے بعد بھی فرمانبرداری پر اطاعت کا اطلاق درست اور صحیح سمجھتے تھے۔

وسادسا۔ اطاعت، اتباع اور اقتداء کا قرآن کریم اور لغت کے اعتبار سے معنوم تقریباً ایک ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد جن حضرات ان کی اتباع اور پیروی کی ہے ان کی یوں تعریف کی ہے کہ:-

اِنَّ اَوَّلٰى النَّاسِ بِاِمْرِ اِهْمٍ لِّلْدِيْنِ
اَتَّبَعُوْهُ هٰذَا النَّبِيُّ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
بیشک حضرت ابراہیم سے زیادہ مناسب رکھنے
والے وہ لوگ ہیں جنہوں نے انکی اتباع کی ہے اور

(پ۔ آل عمران - ۷۰)

اس مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی اطاعت اور پیروی کرنے والوں پر لفظ اتباع کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے مقام پر ائمہ انبیاء کو اہم علیہم السلام کا نام لے کر اور بقیہ حضرات کا اجمالی ذکر فرما کر اللہ تعالیٰ نے انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں خطاب فرمایا ہے کہ:-

فَہُمْدِ اِہْمُ اَقْتَدَا (پ، انعام نا) پس آپ اُن کے طریقہ کی اتباع کیجئے۔
 ظاہر امر ہے کہ بغیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تمام باقی حضرات وفات پا چکے ہیں مگر آپ کو اُن کی اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔ لہذا یہ کیسے باور کیا جائے کہ اطاعت، اتباع اور اقتدار صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے؟ یہ الگ بات ہے کہ اس میں اسلم صاحب کی کوئی خاصہ ساز و ساز شامل ہو تو وہ مشلحة فی الامطلاح ہے رکھ لیا ہے نام اُس کا اسماء تحریر میں
 ۷۔ ملتِ روسیہ کی تعریف

ایک عرصہ سے روس نے جو اسلام کش پالیسی اختیار کر رکھی ہے اور اسلامی ممالک اور اہل اسلام پر جو مظالم روا رکھے ہیں وہ کس باہوش اور غیور مسلمان سے پوشیدہ ہیں؟ اور روس کی دہریت و الحاد اور مذہب کے وجود ہی سے بے پروائی بلکہ دشمنی کا کون انکار کر سکتا ہے؟ مگر اسلم صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ:-

ملتِ روسیہ نے بھی اسلام کے دورِ اول کا کام کیا اور زیادہ سمجھتی کے ساتھ کیا۔ کیونکہ تاج کے ساتھ تمام تعلقات، فزائی، جاگیر داری، زمینداری اور ہر قسم کی سرکاری کو بھی ختم کر دیا۔ یہی نفی لا، ہے جو اسلام کا اولین قدم اور اس کے کلمہ کا پہلا حرف ہے۔ قرآن و حدیثِ نفسِ انسانی کا مبلغ ہے جو اخوت سے بھی بالاتر ہے، اس لیے خاص انسانیت کے حقوق میں سے کسی قسم کا امتیاز قرآن کی رُو سے ممکن نہیں ہے۔ روسیوں نے بھی یہی امتیاز مٹایا ہے اور یہی نفی لا ہے۔

جملہ مذاہب (دنکہ دین) اشخاصِ پستی سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی تاریخ بنی آدم میں سوئے تفرقہ اندازی، سفکِ دم اور غداوت پیدا کرنے کے اور کچھ نہیں رہی ہے۔ اس کا مثلاً اسلام کا فریضہ ہے اور یہی روسیوں نے کیا ہے یہی نفی لا ہے۔ (نوادرات ص ۱۱۵)۔ اسلم جیراچوری

روسوں نے جو کچھ کیا، نہ تو اسلام کے لیے کیا اور نہ اسلام کے مطابق کیا۔ پھر اسلام سے اس کے مطابق کا کیا مطلب؟ نیز وہ لکھتے ہیں کہ:-

”ایک صاحب نے جو قرآن کا عمیق علم رکھتے ہیں اور کسی زمانہ میں روس کے اعلیٰ سیاسی طبقہ سے روشناس ہے، اس نے مجھے اس مسئلہ میں بیان کیا کہ انہوں نے مسٹر بیٹن اور ان کے رفقاء کا رسے کہا کہ تم نے جو شکست و ریخت کی ہے، وہ عین اسلام کے مطابق ہے۔ اس نے کہا کہ مسلمان علماء تو ایسا نہیں کہتے۔ انہوں نے کہا کہ کسی کے کہنے یا نہ کہنے کی کیا بات ہے۔ روسی زبان میں قرآن کا ترجمہ موجود ہے۔ میں آیات خود تم کو دکھا دیتا ہوں۔ جب اُس نے دیکھ لیا تو کہا کہ تعجب ہے کہ پھر مسلمان کیوں ہمارے خلاف ہیں۔ انہوں نے کہا کہ لاریبی کی وجہ سے جہاں تم نے باطل شکنی کی ہے اگر حق کا بھی اقرار کر لو تو پھر تم سے بڑھ کر کوئی مسلمان نہیں۔ کیونکہ اسلام کا پیغام صرف یہ ہے کہ ”ہا ہم بھائی بھائی بن جاؤ اور اکیلے اللہ کے بندے“ مگر ابھی وہاں نفی کا بحران ہے، اثبات تک پہنچنے میں نامعلوم کتنا زمانہ لگے گا۔“ (ذوالحجۃ ۱۳۸۱ھ)

نہ تو اسلام صرف بھائی بھائی بن جانے کا نام ہے اور نہ محض روسی طرزِ شکست و ریخت، کا نام ہے۔ یہ محض اسلم صاحب کی خوش فہمی ہے نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں سوویت، روس میں اہل مذاہب اور مسلمانوں پر مظالم ہوتے ہیں لیکن جو لوگ قرآنی زاویہ نگاہ رکھتے ہیں، وہ دیکھ رہے ہیں کہ عالم میں جو کچھ حرب و ضرب، شورش و انقلاب، تغیر و تبدل ہو رہا ہے۔ وہ سب تکمیلِ دین اور تمام دُور کے لیے ہو رہا ہے اور اسلام کے واسطے زمین تیار کی جا رہی ہے کیونکہ انسانیت کو ایک نہ ایک دن ان حقائق ثابتہ پر پہنچنا لازمی ہے۔“ (ذوالحجۃ ۱۳۸۱ھ)

یہ وہی روس ہے جس نے ۱۸۶۶ء میں پولینڈ، ہنگری، سربو، مانیٹیکو اور بلغاریہ وغیرہ میں بے گنہ مسلمان ترکوں، ان کی عورتوں اور بچوں کو بھڑکھڑائیوں کی

طرح فزع کیا تھا۔ بچوں کو ان کی ماؤں کی گود سے چھین کر بندوق کے کندوں اور سنگینوں کی نوکوں سے کھل دیا تھا۔ اور بے جان اینٹ اور پتھروں کی طرح ننھے اور محسوم بچوں کو سمندر میں پھینک دیا تھا۔ اور ان ظالموں، مجرموں اور سفاکوں نے متعدد افراد کو ایک ایک کر کے آگ میں پھینک دیا تھا۔ اُس وقت کے یورپین نازیوں نے بھی باوجود مسلمانوں کے سخت خلاف ہونے کے یہ بیانات اخبارات (مثلاً کوئٹل گزٹ، جنرل الابیہ نیوفرائی پرشیا، اسٹڈرٹ، ڈیلی ٹیلیگراف، مانچسٹر اور مارنگ پوسٹ وغیرہ) میں شائع کئے۔ کہ خاسکوی کا (سترے شمار لاشوں سے پٹا پڑا تھا جس گاؤں سے ہم گزے، اسے ویران پایا جہاں مقتولوں اور مذبحوں کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ ان ظالموں نے ترکی سپاہیوں کی لاشوں پر بھی رحم نہ کھایا اور انہیں پتھروں سے کھٹکا۔ تاکہ ان بہادر شہیدوں کی ٹہیاں تک باقی نہ رہیں۔ اور بہت بچے اور عورتیں روسیوں کے ظلم و تعدی اور وحشتانہ بے رحمی کے خوف سے ننگے پاؤں برف کے تودوں پر پر بھاگ بھاگ کر جان بچانے کی کوشش کرتے رہے مگر آخر عاجز آجاتے اور سسک سسک کر جان دیتے تھے۔ اور جو عورتیں دیرائے مارینز کی طرف جان بچانے کے لیے بھاگیں تو ان روسی ظالموں کے حیوانی مظالم کے علاوہ بھوک پیاس اور جاڑے کی شدت سے اکثر ہلاک ہو گئیں۔ ان ظالموں کے خون کا ایک ایک قطرہ بزبان حال پکار پکار کر یہ کہہ رہا ہے کہ

قریباً دو روز عشر چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر
 جو چھپے گی زبان خنجر لہر پکارتے آستیں کا
 اور مسلمان عورتوں کی عزت ناموس اور عصمت پر ان روسی ظالموں نے جو ستم انگیزی کی، ان کے زہرہ گندہ واقعات اور اندوہ ناک حالات کو چڑھ کر اب بھی غیر مسلموں کے دل سینوں میں اچھل رہے ہیں۔ آنسو آنکھوں سے ابل رہے ہیں اور سنگدل سے سنگدل قلوب بھی پگھل رہے ہیں۔

مصطفیٰ کاملِ مصریٰ کی مشہور تالیف المسند الشرقیہ کا مطالعہ کیجئے اور پھر روسیوں کی بربریت اور مظالم کی دائرہ کیجئے۔ مگر اسلم صاحب کے نزدیک اور وہ بھی قرآنی زاویہ نگاہ کی روشنی میں روسیوں کی یہ سب کاروائی عین اسلام کے موافق اور کلمہ طیبہ کے پہلے حروف لا کے مطابق ہوئی ہے۔ مگر اسلم صاحب نے یہ نہ سوچا کہ کلمہ طیبہ کے باقی تمام حروف (لا اللہ اور محمد رسول اللہ) سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی محض اس وحشت اور بربریت اور جیاسوز مظالم کا نام تو اسلام ہے اور نہ یہ لا کا مفہوم ہے۔ اگر اسلم صاحب کے نزدیک یہی قرآنی زاویہ نگاہ اور کلمہ طیبہ کا مفہوم ہے تو یہ انہیں کو مبارک ہو۔ یہ اسلام ہرگز نہیں ہے۔

خود نے کہہ بھی دیا لا الہ تو کیا حاصل دل و نگاہ مٹا نہیں تو کچھ بھی نہیں
۸۔ موطا امام مالک

اسلم جیرچوری صاحب کہتے ہیں کہ:-

امام مالک کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی۔ اُن کی کتاب موطا خیر القرون کے عمل متواتر کا دینی کتابوں میں زیادہ اعتماد کے قابل مجموعہ ہے کیونکہ مدینہ منورہ بغداد اور خلافت راشدہ میں اسلام کامركز رہا۔ اس میں علمائے تاریخ کے اندازہ کے مطابق کم و بیش بارہ ہزار صحابہ تھے۔ جن میں سے تقریباً دس ہزار وہیں رہے۔ اور وہیں فوت ہوئے۔ بقیہ دو ہزار دیار و اصرار یعنی عراق و مصر و شام و یمن وغیرہ میں پھیلے۔ اس لیے شریعت کا اصلی اور صحیح ذخیرہ مدینہ ہی میں ہو سکتا تھا۔ یہ خوبی اتفاق ہے کہ آج ہمارے ہاتھوں میں جس قدر دینی کتابیں ہیں ان میں سب سے پہلی کتاب جو مدون ہوئی وہ مدینہ میں ہوئی۔ یعنی یہی موطا۔ الخ (مقام حدیث جلد اول۔ ص ۱۹)

نیز لکھا ہے کہ شارحین کے بیان کے مطابق امام موصوف نے اپنی وفات سے چالیس سال پہلے اس کو مرتب کیا تھا۔ اُن کی وفات ۱۷۹ھ میں ہوئی۔ اس

وجہ سے اس کی تالیف کا زمانہ ۱۲۴۰ھ سمجھنا چاہیے۔ یہ کتاب چالیس سال تک اُن کے ہاتھوں میں رہی۔ اور اس کا درس وہ اپنے شاگردوں کو دیتے رہے۔ اس کی شرح زرقانی کے مقدمہ میں ہے کہ جب امام موصوف نے اس کو مدون کیا تھا اُس وقت اس میں ۴۰ ہزار حدیثیں تھیں لیکن وہ سال بسال کانٹ چھانٹ کرتے رہے یہاں تک کہ اُن کے انتقال کے وقت اس میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔
(مقام حدیث ج ۱ ص ۱۹۸)

اس کو کہتے ہیں تنکوں کا سہارا کہ موطا امام مالک جیسی اہم اور مشہور و متداول کتاب جس کے بارے میں قریباً و حدیثاً ہزاروں محدثین اور فقہاء اور ائمہ دین نے اس پر کئی اعتماد کیا اور کسی نے کانٹ چھانٹ اور کثرتِ ہونت کا حوالہ نہیں دیا۔ مگر جیراجپوری صاحب اس کی اہمیت کو گھٹانے اور مخدوش کرنے کے لیے زرقانی کے ایک حوالہ کو اپنی سپر اور دھمال بنائے بیٹھے ہیں کہ اصل میں اس کی حدیثیں اتنی تھیں مگر آخر میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔

دیانت اور انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس طرح اسلم صاحب بخاری مسلم اور امام مالک وغیرہ کی بعض روایات پر تنقید کرتے ہیں اسی طرح علامہ زرقانی کی اس تاریخی روایت کو بھی تاریخ اور عقل کی ترازو میں تول کر دیکھ لیتے کہ آیا یہ صحیح بھی ہے یا نہیں؟ مگر اُن کو اس سے کیا غرض؟ وہ تو بہر حال اس فکر میں ہیں کہ کہیں حدیث کی کوئی کتاب ایسی باقی نہ رہ جائے جس پر شک و شبہ کا بھرپور حملہ نہ کر دیا جائے۔

(۳)

نیاز صاحب فقیہی !

یہ نام اور عنوان اس شخص کے متعلق قائم کیا گیا ہے جو بزعم خویش قرآن و حدیث اور تاریخ اسلامی پر بڑی گہری نظر رکھتا ہے اور جو اپنی قابلیت اور ریاست کی بنا پر عربی، انگریزی اور اردو کا نامور ادیب اور بیلاک ناقد اور بیلاک محقق سمجھا جاتا ہے جو من و زیدان وغیرہ معتد کتا بوں کا مؤلف اور رسالہ نگار کا مدیر ہے۔ جو علماء حق سے الحاد و زندقہ کے مختلف خطابات بھی حاصل کر چکا ہے۔ اس کے نظریات خود اس کی زبانی ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اسلامی ازمیچر سے بیناری

نیاز صاحب کے اسلام سوز اور اخلاق کش نظریات کا علم جب بعض علماء کرام کو ہوا تو انہوں نے حسب ارشاد نبوی (علیہ السلام) النبیۃ ان کو روہ رست پر ڈالنے کی کوشش کی اور عام مسلمانوں کو ان کے ردی میلانات سے آگاہ کیا اور جب وہ نہ مانے تو ان کے شدید اصرار پر علماء کی طرف سے ان پر کفر والحاد کا فتویٰ صادر ہوا تو نیاز صاحب ان پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”یہ تھا وہ سب پہلا فتویٰ کفر والحاد جس نے مجھے یہ سمجھنے پر مجبور کیا کہ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں۔ اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورانہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی شے پر نہ پہنچے۔ فقہ مختصر یہ کہ اولین بیناری اسلامی ازمیچر کی طرف سے

مجدد میں احادیث نے پیدا کی؟ الخ (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴)
 محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کورانہ تقلید سے قدم باہر رکھ کر اور احادیث سے
 بیزار ہو کر جو انکشافات نیاز صاحب پر ہوئے ہیں ان میں شتے نمونہ از ضرر دار سے
 چند یہ ہیں۔ اور ان ہی سے ایک عقلمند اندازہ لگا سکتا ہے کہ نیاز صاحب کا مقام کیا
 ہے؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے متعلق قرآن کے بنائے ہوئے تصورات، دوزخ و
 جنت، احشر و نشر وغیرہ عقائد، ان سب کا مضمون میرے لیے کچھ سے کچھ ہو گیا ہے
 کیونکہ اب مجھے نہ صرف یہ عقائد، بلکہ خود مذہب کا وجود و پچوں کا کھیل نظر آنے لگا۔ الخ
 (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴)

غور تو کیجئے کہ احادیث رسول کا مضبوط اور محکم دامن چھوڑ کر اور محدثین و فقہاء
 کی تقلید چھوڑ کر کیا نتیجہ برآمد ہوا؟ اور ایسا کرنے کے بعد بھلا اور ہو بھی کیا سکتا تھا؟
 عالم اسباب میں اس کا جو ثمرہ نکل سکتا تھا سو وہی نکلا۔

۲۔ معجزہ کا عقیدہ

معجزہ کا عقیدہ قرآن و حدیث اور اسلامی تاریخ کے علاوہ تمام آسمانی کتب
 اور صحائف میں موجود ہے۔ اور کوئی قابل قدر عقلی اور نقلی دلیل اس کے خلاف
 پیش نہیں کی گئی اور نہ قیامت بیش کی جاسکتی ہے۔ البتہ غورے بدرابہانے بے نیاز
 کا اس دار فانی میں سے کبھی کوئی علاج ہی نہیں (معجزات کی کچھ بحث راقم الحروف
 کی کتاب ضوابط السراج میں ملاحظہ کیجئے) اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی، ابراہیم
 و ابرص وغیرہ کے صریح معجزات خود قرآن کریم میں صراحت اور وضاحت کے ساتھ
 بیان کیے گئے ہیں۔ مگر نیاز صاحب کا عقیدہ اور نظریہ بھی دیکھ لیجئے کہ کیا ہے۔
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”سبک بڑی واہمہ پرستی جو سرچشمہ ہے اور بہت سے اولیاء کا معجزہ

ہے : من ویزدان، حصہ اول۔ ص ۴۹)

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں طنز پر طور پر لکھتے ہیں کہ :-

”اسی طرح مسیح نے بہت سے معجزے پیش کئے لیکن بالکل بے نتیجہ رہی

موسے جن کو انہوں نے زندہ کیا۔ وہی اندھے جن کو انھیں رہنمایا اور وہی کوڑھی جنہیں

چنگا گیا، ان پر ایمان نہ لائے۔ (اس کا ثبوت؟ مگر یہ نہ پوچھئے۔ صغیر) آپ کو معلوم

ہے کہ اس کا کیا سبب تھا؟ صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب

دستاویز ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۴۹)

قارئین کرام بٹھے حیران ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ جملہ معجزات

تو خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور قرآن کریم خدا تعالیٰ کی کتاب اور اس کا کلام ہے

پھر اس میں مصنوعی معجزات کے ذکر کرنے کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب خود

نیاز صاحب کی زبانی آگے چل کر معلوم ہوگا کہ قرآن خدا تعالیٰ کا کلام ہے ہی کب؟ (باللہ تعالیٰ)

جب قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہی نہیں تو پھر اس میں اگر گھڑی ہوئی باتیں ہوں تو تعجب؟

۳۔ قرآن خدا کا کلام نہیں ہے

تمام اہل اسلام ہر زمانہ میں اس کے قائل رہے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ اب بھی اسی

کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی ایک ایک آیت، ایک ایک لفظ اور ایک ایک حرف

لفظہ خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل علیہ السلام امام الانبیاء رافع

النبیئین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ مگر نیاز صاحب اس کا سختی

سے انکار کرتے ہیں اور اس عقیدہ کو حد درجہ مضحکہ خیز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

”عام مسلمانوں اور مولویوں کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن اپنے الفاظ اور اپنی ترتیب

کے لحاظ سے بہ تمام پہلوں محفوظ میں محفوظ ہے اور فرشتہ (جبرائیل) ہی محفوظ

ومنقوش کلام رسول اللہ کو اکڑنا تھا اور رسول اللہ انہی آسمانی الفاظ کو دہرا لیتے تھے، حد درجہ مضحکہ خیز ہے اگر قرآن کی زبان عربی نہ ہوتی بلکہ کوئی نئی زبان (مثلاً کسنسکرت یا گوتھکھی یا انگریزی اور روسی وغیرہ۔ صفحہ ۶) ہوتی تو بھی خیر کچھ کہا جاسکتا تھا، لیکن جب کہ وہ اسی زبان میں نازل ہوا تھا جو عام طور پر عرب میں رائج تھی تو اس کے الفاظ کو کیونکر خدائی الفاظ کہا جاسکتا ہے؟ (جیسے نئی زبان میں نازل شدہ قرآن کے بارے میں خیر سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہاں بھی بالکل ممکن ہے۔ صفحہ ۶) بہر حال قرآن کو خدا کا کلام اس حیثیت سے تسلیم کرنا کہ اس کا ایک ایک نقطہ ایک ایک لفظ خدا کا بتایا ہوا ہے اور خود رسول اللہ کے عقل و دماغ کو اس سے کوئی تعلق نہ تھا، خدا کا اس کے منصب سے گڑا کر انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے اور رسول کو سطح انسانیت سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔ (بلفظہ من ویزوان حصہ اول ص ۵۳)

ملاحظہ کیا آپ نے نیاز صاحب کا نظریہ کہ اگر قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک ایک لفظ منزل من اللہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کو انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے (العیاذ باللہ) اور اگر یہ نہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن کریم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عقل مبارک اور دماغ کا نتیجہ ہے تو آپ کو انسانیت کی سطح سے نیچے گرا دینا ہے (معاذ اللہ) مگر اس کی کوئی صحیح اور معقول وجہ نیاز صاحب نے بیان نہیں کی کہ قرآن کریم کو خدا تعالیٰ کا کلام تسلیم کرنے سے خدا تعالیٰ کس طرح گڑا کر انسان کی حد تک آجاتا ہے؟ (العیاذ باللہ) اور وہ بے شمار اور صریح آیات جن میں نہایت منجست سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن کریم منزل من اللہ ہے۔ ان کا ان کے نزدیک کیا مطلب ہے؟ آخر وہ اس کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کلام تو تسلیم کرتے ہیں اور ان کی عظمت کا برائے نام تذکرہ بھی کرتے ہیں۔ کیا حضور نے خواہ مخواہ اس کی نسبت خدا تعالیٰ کی طرف کر دی؟ اور اس کی بھی کوئی دلیل نہ پیش کی کہ اگر جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم کا مصنف نہ تسلیم کیا جائے بلکہ خدا تعالیٰ کا سچا رسول اور مبلغ قرآن مانا جائے تو آپ کی انسانیت کیوں محسوس ہو جاتی ہے؟ (العیاذ باللہ) آخر کوئی نہ کوئی وجہ تو ضرور ہوگی۔ آخر نیاز صاحب کا کلام ہے ہلا وجہ تو یہ گزرتا ہو گا۔ نیز صاف اور صریح الفاظ میں نیاز صاحب خالق اور خلق سے بے نیاز ہو کر کہتے ہیں کہ۔
 ”کلام مجید کو نہ میں کلام خداوندی سمجھتا ہوں اور نہ الہام ربّانی بلکہ ایک انسان کا کلام جانتا ہوں۔ اور اس سلسلہ پر میں اس سے قبل کئی بار مفصل گفتگو کر چکا ہوں۔“
 (بلفظ من ویزد ان حصہ دوم، ص ۱۳)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ محدثین اور فقہاء کی ترکِ تقلید کیا رنگ لائی؟ اور احادیث سے بدگمانی اور بیزاری نے نیاز صاحب کو کہاں پہنچا دیا ہے کہ نہ تو ان کے نزدیک قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہے اور نہ الہام ربّانی، بلکہ ایک انسان کا کلام ہے (العیاذ باللہ) عذر کیا آپ نے کہ قرآن وحدیث کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ اگر حدیث سے بیزاری ہے تو لا محالہ قرآن کریم سے بیزاری ہوگی۔ اگر صحیح معنوں میں قرآن کریم کو تسلیم کر لیا گیا تو حدیث سے بھی ہرگز استغناء نہیں ہو سکتی۔ اور اندازہ لگایا آپ نے کہ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی ترکِ تقلید اس دنیا میں کیا شوق فکھلاتی ہے اور انسان پر کس طرح رجعت پڑتی ہے: اور اَلْمُزْعَمُ مَعَ مَنْ احَبَّ اور اَلطَّبْتُ فِي اللّٰهِ وَغَيْرِہ حدیثوں سے بیزاری کیا نتیجہ لاتی ہے؟ اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْتَفْتُكَ حُبُّكَ وَحُبُّ مَنْ يُحِبُّكَ۔ اگرچہ نیاز صاحب کے اس ناپاک عقیدہ کے بعد ان کے مزید خرافات پیش کر نیکی ضرورت نہیں مگر تاہم تکمیل بحث کے لیے ان کے مزید اباطیل سے قارئین کی سمع غراشی کرنا ناگزیر ہے۔

۴۔ ثواب و عتاب جنت و دوزخ اور آخرت وغیرہ کوئی شے نہیں

ثواب و عتاب، جنت و دوزخ، حشر و نشر اور قیامت کا عقیدہ ایک ایسا بنیادی

عقیدہ ہے جو تمام سماوی کتب اور صحائف میں بار بار دہرایا گیا ہے۔ اور تمام نبی اور رسول اصولی باتوں میں ان کو پیش کرتے رہے ہیں اور خداوندی تعلیم نے وانگات الفاظ میں یہ حقیقت پیش کی ہے کہ یہ سب امور حقیقی اور ثابت ہیں اور نری حقیقت ہے، نہ کہ کوئی تخیل و مجاز یا تعبیر و استعارہ۔ مگر نیاز صاحب کا نظریہ بھی سن لیجیے، وہ دیکھتے ہیں کہ:

”الغرض بقا، روح اور عذاب و ثواب کا عقیدہ خدا کی بے نیازی اور علم و عقل کو دیکھتے ہوئے ضرورت و مصلحت اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے اور اس کو تسلیم کرنے کے لیے نہ کوئی ربانی دلیل پیش کی جاسکتی ہے نہ اخلاقی و علمی: بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۵۳“

اور دوسرے مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ:-

”ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد المات کا عالم مرولینا میرے نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو۔ اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم ص ۲۲۳) نیز کہتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ کلام مجید میں دوزخ و جنت کا بیان اسی طرح کیا گیا ہے جیسے وہ کوئی مادی چیزیں ہوں۔ لیکن اس بیان کو حقیقت سمجھنا سخت غلطی ہے ان میں اکثر جگہ تو مقصود دنیا ہی کی کامیابی و ناکامیابی کو ظاہر کرنا ہے اور یہیں کے فائز و لائزہ اور شائد و مصائب کو خاص انداز سے بیان کیا ہے اور کہیں کہیں اگر یہ بیانات حیات بعد الموت سے متعلق ہیں تو صرف بطریق مجاز ہیں اور لوگوں کو سمجھانے کے لیے“ (بلفظہ من ویزدان حصہ دوم ص ۱۷۴)

۵۔ مذہب کی حقیقت

اللہ تعالیٰ کے بارے میں اپنے خیال کے مطابق ایک خاص تصور قائم کر کے۔

نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”ہر چند خدا کے اس جدید تصور سے انبیاء و رسل صحت مقدسہ، حیات بعد الموت، روزِ جزا و جنت، ملائکہ و شیاطین، جبر و نفع، عذاب و ثواب ختم ہو جائیں گے یا اُن کی کوئی عقلی توجیہ و تاویل کرنا ہوگی۔ لیکن اس کا کوئی علاج نہیں۔ ہم کو ان مروجہ عقائد اور خدا، دونوں میں سے ایک کو لینا ہے۔ اور غالباً یہ زیادہ آسان ہوگا کہ خدا کے مقابلہ میں ان معقولات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور بقاء مذہب کی ہلکی سے ہلکی جو صورت ہو سکتی ہے، اُس پر قناعت کی جائے۔ میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے۔ دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے۔“ (من ویتہان حصہ اول ص ۴۷)

یہ ہے جناب نیاز صاحب کے تحقیقِ اِنیق کا تجربے ساحل کہ خدا تعالیٰ کے ہتے ہوئے ضروری عقائد کو انسانوں نے خدا تعالیٰ کے مقابلہ میں لاکھڑا کیا ہے اور پھر اس مزعوم تقابل کے بعد ان معقولات کو پس پشت ڈالنے پر کمر بستہ ہیں اور مذہب کا شمار بینڈ کر کے اُس کی ہلکی سے ہلکی صورت پر (جو غالباً جیب اور پاکٹ شریفین میں سما سکے۔ صفحہ ۱) قناعت کرنے پر آمادہ ہیں۔ بلکہ تأسف برتاؤ متاف اور غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ نیاز صاحب کے خیال میں (جس کو وہ بار بار لکھ بھی چکے ہیں) لفظِ دوبارہ اعادہ کہتے بغیر انہیں چین ہی نہیں آتا کہ) جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کو کبھی امن و سکون نصیب نہیں ہو سکتا۔ دنیا کا امن و سکون ہی اس امر میں مضمر ہے کہ نئے زمین سے مذہب کا وجود ہی مٹ جائے اگر مذہب کا وجود باقی رہا تو دنیا کو کبھی کسی وقت امن و سکون اور چین و آرام نصیب نہیں ہو سکتا۔

اور دوسرے مقام پر نیاز صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

”بہر حال مذہب کسی زمانہ میں مفید نہ آیا مضر تجاللات موجودہ اس کے نقصانات

کھلے ہوئے ہیں اور اس کو ذریعہ نجات قرار دینا حماقت ہے، البتہ اگر ملتوں کا امتیاز
مٹانے کے بعد ذکر نہ کوئی مسلمان و ہندو ہے اور نہ یہودی عیسائی وغیرہ۔ (مصنف)
کوئی ایسا دین رائج کیا جائے جو اپنا نصب العین ماوراءِ مسجد و مندر قرار دے تو بے شک چل
سکتا ہے ورنہ مذاہب کی ٹمراب ختم ہو چکی ہے اور تجربہ نے ان کو بہت ناکامیاب
ثابت کیا ہے۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول، ص ۶۵)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ کے تمام رسول اور نبی اور اس کی
تمام کتابیں اور صحیفے اور سارے نبیوں کی سب امتیں اور حتیٰ کہ امت مسلمہ یہی عقیدہ رکھتی
اور بتلاتی آتی ہے کہ ذریعہ نجات صرف اسماعیلی مذہب ہے۔ اور عبادت خداوندی کا محل
عبادت خانے اور مسجد ہے، اور قیامت تک مذہب اسلام بلکہ (نزل حضرت عیسیٰ
علیہ السلام تک) دیگر مذاہب بھی باقی رہیں گے۔ مگر دوسری طرف نیاز صاحب کس
جرات اور دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ مذاہب کی ٹمراب ختم ہو چکی ہے اور ان
کے نقصانات بالکل کھلے ہیں بلکہ مذاہب کو ذریعہ نجات سمجھنا نری حماقت ہے (العیاذ باللہ)
ہاں اگر ان تمام مذاہب کو یکسر مٹا دیا جائے اور اس کے بعد کوئی اور مذاہب
رائج کیا جائے جس کا تعلق مندر وغیرہ کو کہنا ہی کیا، مسجد سے بھی ہرگز نہ ہو، تو بلاشبہ
وہ چل سکتا ہے۔

۱۔ اب خدا کی خدائی صفت کا فر اور محمد ہی قائم کر سکتے ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ کسی صاحب کوشہ پیدا ہو کہ شاید نیاز صاحب ان موجودہ
مذاہب کو مٹانے کے بعد کوئی ایسا مذاہب رائج کرنا چاہتے ہوں جس میں بدعتیہ و
بے عمل اور بڑے اخلاق والے لوگ ختم ہو کر ان کی جگہ ایمان لانے اور کلمہ پڑھنے کی کوئی شرط
ملفوظ ہوگی اور اس مذہب کے حامل کوئی بڑے با ایمان اور با اخلاق اور فرشتہ صفت لوگ
ہوں گے۔ اور وہ خدا تعالیٰ کی صحیح معنوں میں بندگی کریں گے اور اس کے ذریعے تقرب

خداوندی کے خواہاں ہوں گے، مگر ہم کیا کریں کہ نیا از صاحب خود خدا تعالیٰ کے عذاب اور عتاب سے (جو اقوام سابقہ پر ان کی نافرمانی کی وجہ سے نازل ہوتا رہا) تمسخر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:-

”خدا کو آگ برساتے ہوئے، خون اور پیپ پلاتے ہوئے، آتشیں کوٹوں سے سزا دیتے ہوئے بہت زمانہ ہو چکا ہے۔ اب ضرورت ہے کہ وہ صرف زخموں پر مرہم رکھے۔ ٹوٹے ہوئے دلوں کو ڈھارس پہنچائے اور بچائے کسی خاص قوم پر غلط کرنے کے (جیسا کہ وہ فرمانبرداروں اور وفاداروں پر اور اپنے بیوں اور رسولوں اور ان کے ماننے والوں پر کرتا کرتا رہا۔ مصدّر) وہ تمام بنی نزع انسان کو اپنا ہی بندہ سمجھے اور نجات کا دروازہ بغیر کسی شرط (مثلاً کلمہ و ایمان وغیرہ) مصدّر کے سب کے لیے کھول دے لیکن مشکل یہ ہے کہ جب تک مذاہب کا عبادی اختلاف وجود نہ ہو خدا کا کوئی ایسا کائناتی تصور وجود نظام نیا از صاحب کے نزدیک کوئی کائناتی راکٹ کی طرح ہے۔ العباد ذالہ۔ مصدّر) قائم ہی نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کوئی شخص اختلاف عبادی کو مکمل قرار دیتا ہے تو اسے لمحہ کافر کہا جاتا ہے۔ اس لیے میری رائے میں اب خدا کی خدائی اگر صحیح معنی میں قائم ہو سکتی ہے تو اس کی توقع ہم کو صرف کافروں اور محمدوں ہی سے کرنا چاہیے :- (بلفظ من ویزواں حصہ قول ص ۵۳۸)

باقی عبارت کو عموماً اور خطا کشیدہ عبارت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھئے کہ نیا از صاحب نے کیا کہا ہے؟ اور ان کے نزدیک اگر تمام مذاہب کے عبادی اختلاف کو ختم نہ کیا جائے تو خدا کے متعلق صحیح رائے اور کائناتی تصور کب قائم ہو سکتا ہے؟ اگر صحیح معنوں میں بقول نیا از صاحب خدا تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف کافروں

اور محمدوں ہی سے ہو سکتی ہے اور ایسے لوگ اس دور میں بہت ہیں۔ خصوصیت سے
 بریت روسیہ اور کمیونسٹ جنہوں نے توح سے کئی سال پہلے زمین سے مذہب اور آسمان
 سے خدا کا جنازہ نکال کر اپنی سرحد سے باہر کیا تھا (العیاذ باللہ) اور اب ان کے کائناتی
 راکٹ نے بھی تو ان کو باوجود لاکھوں میل کی بلند پر پہنچنے کے اللہ میاں کا کوئی نام نشان
 اور آٹہ پتہ نہیں بتایا۔ اگر صحیح معنی میں اللہ تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو بس
 انہیں کے ذریعے سے، نہ کہ باقی مذاہب کے جن میں عقل و نقل ہر لحاظ سے اپنے مستحکم
 اور ٹھوس دلائل اور براہین پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اسلام سب سے پیش پیش اور
 اب واحد ذریعہ نجات ہے۔ ان سے کب یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ خدا کی خدائی
 قائم کریں گے یا کبھی کی ہو یا کر سکتے ہوں؟ بخیاں نیاز صاحب سلام سے اسکی توقع ہے

ایں خیال است و عمل است و جنوں

۷۔ مذہب کے نقصان کیا لازم آتا ہے؟

ان اقتباسات بالاکوٹ پڑھنے والے حضرات بار بار یہ سوچتے ہوں گے اور رہ رہ
 کر ان کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہوگا کہ معتقدات مذہبی نے نیاز صاحب کا کیا
 بگاڑا ہے کہ وہ سکر سے ان کے وجود کو ناپید کرنے کا اُدھار کھائے بیٹھے ہیں۔
 آخر بلاوجہ تو یہ نہ ہوگا۔ لیکن انہوں نے خود اس کی پردہ دری کر دی ہے۔ اور حقیقت
 یہ ہے کہ بدوں پردہ دری کے اندرون پردہ کا نظارہ بھی کب ہوتا ہے؟ چنانچہ وہ خود
 کہتے ہیں کہ:-

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر
 ہم دوزخ و جنت، سور و قصور، حق و ملک، معجزہ و خرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے
 ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے
 نظائر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات:-

حد درجہ ممکن ہیں۔ یہ معتقدات چونکہ بکسر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقیقت کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے۔ اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی۔ انسان کے تمام قوائی ذہنی منھل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے؟ (بلفظہ من وینہ ان حصہ اول ص ۹۳)

یہ ہیں معتقدات مذہبی کے وہ نقصانات جن سے متاثر ہو کر نیا نیا صاحب نے ان کا شدت سے انکار کیا ہے اور ان عقائد کے حدود درجہ ممکن نقصانات سے گونہ خاصی کی ہے۔ اگر وہ ان عقائد کے قائل اور ان پر کار بند ہوتے جو احادیث اور روایات پر مبنی ہیں تو عقل و درایت کا وہ وافر حصہ جو نیا نیا صاحب کو نصیب ہوا ہے وہ کب نصیب ہو سکتا تھا؟ اور پھر اسباب و نتائج کا رابطہ سمجھنے کی اہلیت ان میں کب باقی رہتی؟ اور ان کا ذہن حقیقت کی جستجو میں کیونکر سرعت اور برق رفتاری کا ثبوت مہیا کرتا؟ اور جس ترقی پر وہ احادیث و روایات کے انکار کی وجہ سے پہنچے ہیں وہ اس کے بغیر کس طرح پہنچ سکتے تھے؟ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کوراء تقلید کی مضبوط زنجیروں میں جکڑے رہنے کے بعد اور احادیث و روایات کو درست اور صحیح تسلیم کر کے نیا نیا صاحب پر یہ انگشتا فات کب ہو سکتے تھے کہ قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔ قیامت، حشر و نشر جنت و دوزخ، ثواب و عتاب، معجزہ و عرق عاتق حور و قصور، جن و ملائکہ، صحت و قدر اور رسل کا تصور وغیرہ۔ حتیٰ کہ خود مذہب کا وجود ہی سکرے غلط ہے۔ اور جب تک مذہب باقی ہے دنیا کو کبھی سکھ اور چین کی گٹھری نصیب ہی نہیں ہو سکتی۔ بھلا بتیئے تو سہی، ان اسباب و نتائج کے رابطہ کو کس محدث و فقیہ نے سمجھا ہے؟ کیا امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ محدثین سمجھے ہیں یا امام مالک اور امام ابو حنیفہ وغیرہ فقیہ؟ ہے کوئی مرد میدان جو اس تحقیق کو روکے؟ اور

نیا صاحب کے اس بر شیر کا جواب ہے جس کو وہ گویا کہ زبان حال سے یوں ادا کر
ہے ہیں کہ

پکڑ کر لیا ہوں میں شیر تحقیق
تم اپنے فیصل معنی کو نکالو

حضرات! آپ نے دیکھا کہ احادیث و روایات کو ترک کرنا اور محدثین و
فہمائے پر دینی لحاظ سے اعتماد اور بھروسہ نہ کرنا اور کہ وہم کے لیے ترکِ تقلید کن کن نتائج پر
مشتمل ہے۔ سچ ہے کہ

گو فکر خدا واد سے روشن ہے نمانہ
آزادی افکار ہے ابلیس کی ایجاد

(۴)

ڈاکٹر غلام جیلانی صاحب برق

ڈاکٹر صاحب بزرگم خویش علوم عربی پر عمیق نگاہ رکھنے والے اور بڑے محقق بھی ہیں اور اب تو ماشاء اللہ ایم اے، پی ایچ ڈی کی ڈگری کے بھی مالک ہیں اور دوستانہ ”ایک اسلام“، ”حرفِ محمدانہ“ اور ”دو اسلام“ وغیرہ کے مؤلف بھی ہیں (ان کی کتاب ”تفسیر قرآن“ کے رد میں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم متسم دارالعلوم دیوبند نے ایک بلند پایہ علمی رسالہ لکھ کر گرفت کی ہے اور دو اسلام کے جواب میں راقم نے صرف ایک اسلام لکھ کر ان کا رد کیا ہے۔ ارباب ذوق ضرور ان کا مطالعہ کریں)۔

برق صاحب کی بے اعتدالیوں اور کج رویوں کی داستان بھی کافی طویل ہے مگر ہم صرف چند نقول پر اکتفا کرتے ہیں۔ طائرانہ نگاہ سے ان کو بھی دیکھ لیا جائے۔

۱۔ احادیث کے موضوع ہیں۔

برق صاحب احادیث سے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

”احادیث از بس ناقابلِ اعتماد ہیں“ (بلفظہ حرفِ محمدانہ ص ۷۷)
 اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آنجنابی کی تصدیق کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ:
 ”مرزا صاحب درست فرماتے ہیں کہ تمام حدیثیں تحریفِ معنوی و لفظی سے آلودہ
 یا کسے سے موضوع ہیں“ (بلفظہ حرفِ محمدانہ ص ۷۷) اور دوسرے مقام پر
 یوں لکھتے ہیں کہ:-

”لیکن حدیث! تو یہی بھلی اس کا تو وہ ستیاناس ہوا کہ اس سے زیادہ فخر پریدہ

ترشیدہ اور نسخ شدہ لفظ پر دنیا کے صفحے پر موجود نہیں۔ (ملفوظ دوم اسلام ص ۱۵۸)
۲۔ خنصریر کے بالوں کی بُرش۔

احادیث سے انکار کے بعد برقی صاحب جس منزل اقصیٰ اور بام عروج پر پہنچے ہیں اس کی کچھ جھلکیاں بھی ذرا ملاحظہ کر لیجئے۔

خنصریر اور سوزہ ایک ایسی چیز ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اِنَّهُ يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِ لِمَن يَشَاءُ فرما کر جمیع اجزاء ہر حرام اور ناپاک قرار دیا ہے۔ عام اس سے کہ اس کا گوشت دلپرست ہو یا ہڈی اور بال۔ اور یہی تمام اہل اسلام کا عقیدہ رہا ہے اور اب بھی ہے مگر برقی صاحب یوں گھبراہٹاں ہیں کہ:-

”سوزہ کا گوشت (لَحْمُ الْخِنْزِيرِ) کبھی آپ غور فرمایا کہ کس طرح سوزہ کے بال ہمارے تمدن کا جزو و عظم بنے ہوئے ہیں، ہر قسم کی برقی خواہ وہ دوا کی ہوں، شراب یا شراب کی۔ ایسے بُرش سے صاف کی جاتی ہیں جو سوزہ کے بالوں سے تیار ہوتا ہے۔ نیز کھڑے اور دانت صاف کرنے کے بُرش اپنی بالوں سے تیار کئے جاتے ہیں چونکہ غیب دان اللہ کو علم تھا کہ سوزہ کے بال تیرہ سو برس کے بعد انسانی تمدن کا حصہ بن جائیگے اس لیے سوزہ کو حرام کر دئے وقت لَحْمُ الْخِنْزِيرِ کے الفاظ استعمال فرمائے یعنی سوزہ کا گوشت حرام قرار دیدیا اور بالوں کے متعلق خاموشی اختیار فرمائی۔ (ملفوظ ج ۱ ص ۱۴۲) غور فرمائیے کہ مشکوٰۃ نبوت سے اقتباس نور سے بے پروا اور حدیث رسول سے مستغنی ہو کر برقی صاحب کو کیسی عمدہ تحقیق سوجھی ہے کہ سوزہ کے بالوں کے پشش

لے اس کے مقابل میں برقی صاحب کے نزدیک تمام صحیح سابقہ روایات، زبور، اور انجیل وغیرہ میں کوئی تحریر نہیں ہوئی۔ چنانچہ وہ اپنے مزعوم تاریخی شواہد کی بنا پر لکھتے ہیں کہ صحیح سابقہ میں کوئی تحریر نہیں ہوئی۔ (ایک اسلام ص ۱۴۲)

سے دیگر منافع حاصل کرنے کے علاوہ دانت بھی صاف کئے جاسکتے ہیں اور کوئی معمول وجہ نظر نہیں آتی کہ برقی صاحب نے کئی بار سونے کے بالوں کی بنی ہوئی پُشش سے دانت نہ صاف کئے ہوں اور انسانی تمدن کے اس جزوِ غنیم اور بہترین حصہ سے وہ محروم ہے ہوں؟ آخر انہوں نے اسی تمدن کی دہلیز پر تو تدین کو قربان کیا ہے پھر اس انتفاع سے حرماں نصیبی کا کیا سوال؟

یہ بزم ہے ہائے کوتاہ دستی بیخِ محرومی
جو بڑھ کر خود اٹھالے ہاتھ میں مینا اُسی گہے

یہ آسان اور واضح وجہ برقی صاحب کو کیوں نہ معلوم ہوئی کہ چونکہ کُلُّوا کا امر اس سے قبل ذکر کیا گیا ہے اور کھانے کے سلسلہ میں صرف لَعْنُ الْمُخَنِّزِ آتا ہے اس لیے دیگر ماکول اشیاء کی طرح یہاں بھی صرف گوشت کا ذکر کر دیا گیا ہے کہ مردار عُنْ اَخْتَرِہِ کا گوشت اور غیر اللہ کے نام پر اُڑوئے تقریب نامزد کئے ہوئے جانور تم پر حرام ہیں۔ ان کو مدت کھاؤ۔ مگر قرآن کریم کی یہ صحیح فہم و بصیرت تو احادیث اور محدثین و فقہاء اور مفسرین پر اعتقاد کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتی ہے اور یہ وہ مہنگا سودا ہے جو برقی صاحب کو کسی قیمت پر نہیں بھاتا۔

۳۔ گرمی میں روزہ کا حکم

صحیح احادیث اور اہممت کے صریح اقوال اور ایک تفسیر کی رو سے یہ ثابت ہے کہ ابتدائے اسلام میں تکلیف ہونے کی صورت میں روزہ نہ رکھنے اور اس کے عوض فدیہ دینے کی سب کو اجازت تھی مگر بعد کو ہر ایک کے بائے میں یہ حکم نہ رہا اور ان کے لیے روزہ ضروری قرار دیا گیا اور لَعْنُ قُرْآنِی سے فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهَادَةَ فَلْيَصُمْهُ کہ جو تم میں سے اس مبارک مہینہ میں موجود ہو تو ضرور روزہ رکھے یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ہاں البتہ بوڑھے اور سن رسیدہ ضعیف مرد اور عورتیں اور اسی قسم کے

الاعلاج دائم المرض اس نسخ کے حکم سے تاہنوز سستی ہیں۔ وہ اب بھی فدیہ دے سکتے ہیں۔ اور اگر ”لَا يُطِيعُونَ“ کی قرأت اور تفسیر ملاحظہ کی جائے یا باب افعال کا ہمزہ کے لیے تسلیم کیا جائے تو نسخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اس سے صرف بڑے اور ضعیف لوگ ہی مراد ہوں گے مگر برقی صاحب بلا کسی تفصیل کے ایک قرأت کو لے کر یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

لَا يُطِيعُونَ سے مراد صرف ضعیف اور سبب رسیدہ بڑے ہیں اور يُطِيعُونَ سے وہ لوگ جنہیں روزہ تکلیف دینا ہو خواہ وہ جوان ہوں یا بڑھے۔ چونکہ گرمیوں کا روزہ تقریباً ہر آدمی کے لیے تکلیف دہ ہوتا ہے اس لیے ہر آدمی فدیہ دے سکتا ہے۔
(بلفظہ جہانِ دوم ص ۲۹)

یعنی اب تو روزہ سے بھی جھٹی مل گئی۔ فدیہ دے دیجئے اور بڑے شوق سے رمضان المبارک کے دنوں میں لذیذ اور مرغین غذائیں کھا کھا کر خوب فرہ ہو جائے اور روزہ کی اس تکلیف سے نجات حاصل کیجئے اور وعار کیجئے برقی صاحب کو جنہوں نے مسلمانوں کی اس تکلیف کا ازالہ فرمایا۔

وہ نماز قوم کے سادہ بھی ہیں پڑکار بھی ہیں!

سعیِ تحریر بھی ہے کوششِ تعمیر بھی ہے

۴۔ امامِ کفرین، سحرِ طراور بدوغیرہ سب نبی ہیں اور ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتب ہیں قرآنِ کریم کی نصوحِ قطعیہ متواتر احادیث اور تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ رسولِ نبی نے اپنی کتب میں تحریف کا ارتکاب کیا ہے اور یہ بھی منصوص ہے کہ اسلام کے بغیر کوئی مذہب اب خدا تعالیٰ کی رضا جوئی تک پہنچانے کا کفیل نہیں ہے۔ وَفَنُتَبِّخُ عَذْرَ الْاِسْتِزْمِ دِينَ الْاٰیَةِ وَغیرھا ایک اس پر شاہِ عدل ہیں اور یہ بھی قطعیات کے ساتھ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاءِ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے

رتبہ اور درجہ میں اعلیٰ اور افضل ہیں۔ نہ تو اب تک اُن کا کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔

رُبح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کہ اب الیاد سداً آئینہ
 نہ ہماری بنیم خیال میں، نہ دوکانِ آئینہ ساز میں
 لیکن برقِ صاحب کی بھی سُنیے کہ وہ اہل اسلام پر طنز کرتے ہوئے کی کچھ کہتے ہیں:-
 ”گزشتہ تیرہ سو برس ہم قورات و انجیل اور دیگر صحائف کی تمدید و تحریف پر
 تقریر و تحریر کے دریا بہا رہے ہیں (شائد اسی طرح جس طرح برق صاحب نے پی ایچ ڈی
 کی ڈگری ملنے پر حق نمک ادا کرتے ہوئے احادیث پر بداعتدائی کا دریا بہا کر ڈاکٹر انجیل
 کو عثمان ثابت کر کے اپنا پسینہ بہا یا ہے۔ صفحہ ہر قوم کے ہر فرد کو (اور خصوصاً انگریز
 کو، اور علی الاخص لیڈیوں کو جن کے اسکول کے اب خیرے برق صاحب کے پیلوٹوں
 انچارج اور ہیڈ ماسٹر ہیں۔ صفحہ) کا فروج بھی قرار دے رہے ہیں۔ اپنے ہر خطے میں اپنے
 رسول (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ صفحہ) کو خیر الانبیاء کہہ کر کہ لا نَفْقِدُ بَيْنَ
 اَحَدٍ وَبَيْنَهُمْ كُ صریح خلافِ وحی کر رہے ہیں:- (ملفوظ جہان نوم ۱۳۵)
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ:-

”دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا ان کے اسوئے حسنہ پر چنا اُن کے
 مناقب بیان کرنا انہیں ہر لحاظ سے محمد صلعم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا اور ان کی تعلیمات
 کو تعلیمات قرآن کہنا ہمارا کام تھا۔ لیکن اسے کر رہے ہیں بعض غیر مسلم“ (الذکر المکرم ص ۱۲)
 یعنی مطلب یہ ہوا کہ یہ کام کو مسلمانوں کے کرنے کا تھا کہ وہ ہر لحاظ سے اور ہر
 اعتبار سے دیگر انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کا ہم مرتبہ ثابت کرتے کر جیسے آپ خاتم النبیین ہیں، اسی طرح دیگر تمام انبیاء بھی
 خاتم النبیین ہیں۔ اور جیسے آپ کو جناب اللہ قرآن کریم عطا ہوا، اسی طرح تمام

نبیوں کو قرآن مجید ملا ہے۔ اور جیسے آپ تمام انس و جن کے لیے قیامت تک کھیلے
 نبی اور رسول جو کہ تشریف لائے ہیں بعینہ اسی طرح باقی تمام نبیوں کو بھی تسلیم کیا جائے
 مگر شکوہ یہ ہے کہ یہ کام مسلمان نہیں کر رہے بلکہ ان کو بعض غیر مسلم کر رہے ہیں اور قرین بنی
 یہ ہے کہ خود برقی صاحب بھی اسی گروہ میں شامل ہیں اور دوسری اقوام کے انبیاء
 جو برقی صاحب کے نزدیک ہر لحاظ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ ہیں۔
 (العیاذ باللہ) خود ان کی زبانی بعض یہ ہیں:-

مثلاً موسیٰ و عیسیٰ، ابراہیم و محمد، رام و کرشن، سقراط و کنفوشس اور زرتشت
 و بڈھ علیہم السلام الخ (ملاحظہ ایک اسلام ۲۵)

گویا اس لحاظ سے مطلب یہ ہوا کہ یہ تو مسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ رام و کرشن، سقراط
 و کنفوشس، زرتشت اور بڈھ کو نہ صرف یہ کہ قطعی طور پر نبی تسلیم کریں بلکہ ان کو ہر لحاظ
 سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ بھی ثابت کریں حتیٰ کہ ختم نبوت وغیرہ وغیرہ
 تمام ان لوازمات اور اوصاف میں بھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے
 دلائل قطعیہ کے ساتھ ثابت ہیں۔ اور ان کی تعلیمات کو بعینہ قرآن کریم کے ہم پلہ و ہم
 پایہ تسلیم کریں ورنہ مسلمان اپنا اسلامی کام اور فریضہ چھوڑ کیونکہ مسلمان بننے اور کملانے
 کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ سچ ہے کہ:-

قوام قوم کا مذہب ہی ہے زمانہ میں
 کہاں کی قوم جب اُس کا کوئی قوام نہیں

۵۔ ایمان بالرسول نجات کیلئے ضروری نہیں

مگر یہ یاد ہے کہ برقی صاحب کے نزدیک انبیاء اور رسول پر ایمان لانا نجات
 کے لیے ضروری نہیں ہے۔ بلکہ اگر کوئی شخص صرف اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان
 لے آئے تو وہ مؤمن اور ناجی ہے۔ چنانچہ وہ خود کہتے ہیں کہ:-

اللہ تعالیٰ نے اِیْمَانُ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ کو قبولِ اعمال کی بنیاد شرط قرار دیا،
اس میں ایمان بالرسول شامل نہیں؛ (نیکم اسلام ص ۴۸)

یہ وہی برقی صاحب ہیں جنہوں نے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا
مسلمانوں کا کام بتایا تھا مگر اب اپنا لکھا بھی بھول گئے ہیں۔ بقول شخصے کہ دروغ گو
را حافظہ نہ باشد۔ کچھ کمالیہ ہے کہ کچھ

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی!

برقی صاحب نے یہ بات بتانے کی ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کی کہ خدا تعالیٰ
کے بتائے ہوئے اصولی اور بنیادی عقائد کو تسلیم کئے بغیر کوئی شخص مؤمن باللہ کیسے ہوگا
اور قرآن کریم میں درجہ مقلدات پر ایمان باللہ کے ساتھ رسل، ملائکہ اور کُتُب وغیرہا
پر ایمان لانے کا جو ذکر ہے وہ کہاں جاتے گا؟ اور اس کا مفہوم اور مطلب کیا ہوگا؟

جہالت کا پڑا ہے فہم و دانش پر تیر پڑا

اے کج بحث اتنا بھی کبھی تو نے نہیں سوچا!

۶۔ ایمان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔

صرف یہ کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا ہی برقی صاحب کے
نزدیک قبولِ اعمال کی بنیادی شرط ہے بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فَذَكَرَ رَبُّكَ لَا تُؤْمِنُونَ خَتَمُ الْيَحْيٰى كُنُوزًا
الْآتِیَةِ وَغَیْرَہا صریح آیات کو چھوڑ کر غیر متعلق آیات سے (جن میں اللہ تعالیٰ
نے یہود و نصاریٰ کو محض اس لیے ملامت کی ہے کہ وہ تورات و انجیل پر باوجود جوئے
ایمان کے ایمان نہیں لائے۔ کیونکہ اگر وہ ان پر ایمان لاتے تو لادہدی تھا کہ انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت بھی تسلیم کرتے۔ جن کی خوشخبری تورات میں اور
بشارت انجیل میں مصرح ہے۔ مگر انسانوں نے ایسا نہیں کیا، استدلال کرتے ہوئے

۔ عیسائی اور یہودی بھی خدا اور رسول کے صحیح پیروکار ہیں

جب ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نجات کے لیے ضروری نہیں تو دیگر اقوام عموماً اور یہود و نصاریٰ خصوصاً کیوں ناری اور جنتی ہوں؟ اور ان کے اعمال کیوں نیکی نہ ہو؟ اور ان کو بھلا کافر اور جنتی کہنا بھی کس طرح جائز اور صحیح ہو سکتا ہے یہ محض کوئی ہوائی بات نہیں ہے بلکہ برقی صاحب کے بے باک قلم سے صادر شدہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

اسلام کسی زبانی اقرار (مثلاً کلمہ طیبہ وغیرہ) کا نام نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کے روئے مسلمان ہے رسول و قرآن کا صحیح پیرو وہی ہے، جو نیک ہو نہ کہ وہ جو کلمہ پڑھ کر سائے جہان کی بدعاشیاں کرتا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام چند عقائد (نہیں بلکہ بہت سے اعمال کا بھی۔ صفحہ) نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا۔ اس لیے خدا اور رسول کا صحیح پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر عیسائیت کا لبیل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ نہ وہ جو خدا اور رسول کا صرف زبانی قابل ہو اور عملاً کافر؟ (دوسلام ص ۱۹۳)

یہ عقیدہ ابھی تک حل نہیں ہوا کہ وہ کون سی نیکی ہے جو بتو نیکی مگر اسلام کے عقائد اور زبان سے ان کے اقرار سے متضادم ہوتی ہو جس پر یہود و نصاریٰ کا مزن ہو کہ قرآن کے روئے مسلمان اور خدا اور اس کے رسول کے صحیح پیرو ہوں۔ اور وہ مسلمان جو دنیا جہان کی بدعاشیاں کرتا ہے اور باوجود مجرم اور گناہ گار ہونے کے اسلامی عقائد کا اقرار کرتے ہوئے بھی وہ نامسلمان ہے بلکہ کافر کہلاتے؟ اور دوسرے مقام پر برقی صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”اور اس لیے یہ کہنا کہ سب عیسائی اور یہودی بلا استثنا کافر جنتی ہیں، گناہ ہے“

(دلفیل جہان نو ص ۱۳۸)

یہ ہے دعوت الی القرآن کی ایک جھلک کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو بھی کافر اور

جہنمی کنگنہ ہے۔

۸۔ گناہ گاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی۔

نصوص قرآنیہ (مشاء یَوْمَئِذٍ تُنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَضِيَ لَهُ قَوْلُهُ۔ (طلہ۔ ۲۱) اس دن کام نہ آئے گی سفارش مگر جس کو اجازت دی رحمن نے اور پسند کی اُس کی بات۔ اور لَا يَكُونُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا (پہا، مدیہ ص ۶) نہیں اختیار رکھیں گے لوگ سفارش کا مگر جس نے لے لیا رحمن سے وعدہ۔ وغیرہ آیات) اور احادیث متواترہ اور اُمت کے اتفاق سے قیامت کے دن شفاعت کا حق ہونا ثابت ہے جو اپنے اپنے مقام پر ملائکہ، انبیاء اور صلحا۔ وغیرہ کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفاعت کبریٰ کے بلند رتبہ سے نوازے جائیں گے اور اس شفاعت سے جہاں بعض حالات میں نیک مستفید ہوں گے۔ وہاں بدکاروں اور مجرموں کو بھی بشرطیکہ وہ مؤمن اور مسلمان ہوں، محروم نہیں رکھا جائیگا۔ لیکن دیگر منکرین حدیث کی طرح برحق صاحب بھی مسلمانوں سے اتنے نالال اور بیزار ہیں کہ اُس جہاں میں بھی وہ ان کے لیے شفاعت کا وسیع دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں اور واضح تر الفاظ میں لکھتے ہیں کہ: "مسلمانوں کو یقین ہونا چاہیے کہ بدکاروں، جھوٹوں اور دغا بازوں کی شفاعت کبھی نہیں ہوگی۔ اگر میری اس گزارش پر آپ حسین بچیں ہو رہے ہیں تو اپنی فیصلہ سنیں: مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَیْثُ يَدْعُونَ شَفِيعًا ظالموں کے لیے وہاں کوئی مدد گاہ غارتی یَطْلَعُ۔ (مومن۔ ۱۸) نہیں ہوگا۔ (دور قرآن صفحہ ۲۶)

اس مقام پر ظالمین سے مراد سیاق و سباق کے پیش نظر صرف مشرک اور کافر ہیں جیسا کہ إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ سے عیاں ہے اور کافروں اور مشرکوں کے لیے شفاعت کا غیر مفید ہونا نصوص قطعیہ اور صریح سے ثابت ہے۔ اس سے بھلا

گنہگاروں اور مجرموں کے لیے عدم شفاعت کہاں سے نکلی جو اہل توحید میں سے ہوں
جیسا کہ برحق صاحب کا باطل معنی ہے۔

۹۔ ملا سے نزاع کیوں ہے؟

منکرین حدیث کا اصل مقصد تو انکار حدیث سے صرف یہ ہے کہ چونکہ
پابندی کی زندگی جو احادیث سے ثابت ہے وہ ان کے لیے ایک نہایت ہی
سنگ گراں اور دشوار امر ہے اور احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد دین پر پستی خواہش
اور مرضی سے گوشت اور پوست چڑھانا کہہ کر ان کا ہر آردن کا مصداق ہے۔ اس
یہ درمیان کے اس روٹے کو ہٹانا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ان کو تکمیل خواہش کے سلسلہ
میں کوئی دقت پیش نہ آئے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کے لیے کڑواہی
کرتے ہیں کہ قرآن کا نام ضرور لیں اور بعض نادان غلط فہمی اور خود فریبی میں مبتلا ہو کر دعوت
الی القرآن کا خوشامیال لگا کر متاع ایمان پر ڈاکہ ڈالتے ہیں اور اسلام کے بہت سے
واضح احکام سے تنگ آکر وہ من مانی زندگی بسر کرنے پر راضی اور آمادہ ہیں۔ کیونکہ ان
کو تو بہت سی مختصر اسلام درکار ہے۔ چنانچہ برحق صاحب لکھتے ہیں کہ:-

ملا سے میرا نزاع اس بات پر ہے کہ وہ حدیث کو آگے لا کر بے شمار
ظواہر کو عجز اسلام بنانا چاہتا ہے اور میں قرآن کو پیش کر کے ملت
کو ان ملائی قیود سے آزاد کرانا چاہتا ہوں۔ (مفطہ وسلم ص ۱۱۱)۔

غور کیجئے کہ برحق صاحب کیا کہہ گئے ہیں۔ اور انکار حدیث کی علت اور لم اور
اس کا سبب وہ کس چیز کو قرار دیتے ہیں کہ ملا بے چارہ حدیث کے پیش نظر بہت
سے ظاہری عقائد اور اعمال، اخلاق، معاملات کو حسب مراتب اسلام کی جزو بناتا
ہے اور برحق صاحب ان سے اکٹائے بیٹھے ہیں۔ وہ بزرگ خود قرآن کو پیش کر کے
ان ملائی قیود سے رہائی دلو کر اُمتِ مسلمہ پر کرم فرمائی گئے ہیں اور ان کو ان سلاسل

اور اغلال سے نجات دلاتے ہیں اور قرآن بھی وہی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ نجات کے لیے ایمان بالرسول ضروری نہیں۔ حتیٰ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں اور کرشن اور بدھ، رلم چندرا اور زرتشت، وغیرہ کو ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ قرار دینا (العیاذ باللہ) اور سوز کے بالوں سے تیار کی ہوئی برشش سے دانت صاف کرنا اور گرمی میں ہر ایک کے لیے روزہ ترک کر کے فدیہ دینا اور یہودیوں اور عیسائیوں کو شمان کہنا اور ان کو جتنی کسانگاہ قرار دینا حتیٰ کہ بابا گرو نانک کو ولی قرار دینا (جیسا کہ بریق صاحب لکھتے ہیں کہ بابا نانک رحمۃ اللہ علیہ ۱۴۶۹ھ کو توبہ میں پیدا ہوئے۔ الخ (ملفوظ ایک سلام ص ۱۹۹ اور ص ۲۰۴ میں لکھا ہے بابا گرو نانک میلاد ۱۷۱۱ھ) غالباً اسی قسم کے ہوں گے وہ چند گئے چنے احکام، جن کا بریق صاحب نے ذکر کیا ہے کہ۔

”قرآن کے گئے چنے چند سادہ سے احکام کے سوا ہم کسی ہنگامی حکم یا وقتی ہدایت پر ہمیشہ کے لیے قطعی مامور نہیں۔“ (دوا سلام ص ۱۱۳)

اور یا کچھ وہ احکام ہوں گے جو انبیاء کے ستر صحافت میں ملتے ہیں بقول بریق صاحب :-

”کہ اعمال صالحہ وہ نہیں جن کی تفصیل ملاحظہ پیش کرتا ہے بلکہ وہ ہیں جن کی تشریح انبیاء کے ستر صحافت میں ملتی ہے۔“ (ملفوظ ایک سلام ص ۳۴۹)

ان صحافت میں کون سے اعمال صالحہ ہیں؟ اگر کسی کو شوق ہو تو راقم کی کتاب صرف ایک اسلام میں ان کی چند نظریں ملاحظہ کر لے اور پھر بریق صاحب کو کوئی قوی تحفہ بھیجے۔ جس سے بریق صاحب کی علمی اور تحقیقی دلچسپی ہو یہیں وہ کچھ کچھ بڑے بڑے موتی جو بریق صاحب کی کتابوں میں چمک اور جھلک رہے ہیں۔ لَاحِقُونَ وَلَا ثِقَاتٌ إِلَّا بِاللَّهِ

یہ یاد رہے کہ بریق صاحب کا خاندان نسل بعد نسل ملاحظہ آتا ہے اور پہلے بریق صاحب بھی حدیث کو بڑے ادب اور احترام سے دیکھا کرتے تھے۔ چنانچہ بحث

کے ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ :-

”حدیث کا نام سن کر میں ڈر گیا اور بحث بند کر دی“ (دوسرا سلام ص ۱۵) اور یہ وہ زمانہ تھا جس میں وہ بقول خود اہل علم کی آباؤی تقلید میں گرفتار تھے۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن میرے قلب و نظر پر تقلید کے پیرے بیٹھے ہوئے تھے علم کم تھا اور فہم محدود“ (دوسرا سلام ص ۱۵)

اور پھر جب تقلید کی اس پُر ازخار دلدی سے انہوں نے قدم باہر رکھا تو پھر ان کی آنکھیں یک بیک روشن ہو گئیں اور وہ تمام مسائل ان پر منکشف ہو گئے جن میں سے بعض کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے جس طرح کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری آنکھیں کھل گئیں۔ اندھی تقلید کی وہ تاریک گھٹائیں جو دماغی بلول پر محیط تھیں، یک بیک چھٹنے لگیں اور اللہ کی سنت جاریہ کے تمام گوشے بے حجاب ہونے لگے“ (دوسرا سلام ص ۱۹)

ناظرین کو ام بعض گوشے ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور باقی کا قیاس کن رنگستانِ من بہارِ مرا



ڈاکٹر احمد دین صاحب، اکابرِ کرام (ضلع کوہاٹ)

عمل بالحدیث شریک ہے

اس گروہ کے ایک مہتمم ریمن ڈاکٹر صاحب بھی ہیں جو حدیث کے سخت مخالف ہیں اور عمل بالحدیث کو شرک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”رسول اللہ کے نام پر منسوب کردہ باطل روایات پر عمل کرنا توحید میں بکمال

شرک ہے۔ جو نہایت اولاد سے اور بڑے غور سے سمجھ کر کیا جاتا ہے اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ مشرک کے لیے کبھی بھی نجات نہیں ہے۔ مشرک ابدی جہنمی ہے۔“
(مختصر پیغام توحید ص ۵)
نیز لکھتے ہیں کہ :-

”اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہل حدیث بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت کچھ سوچ کر ٹوٹے غور سے کیا جاتا ہے۔“ (پیام توحید ص ۱۶)
اور پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

”کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں۔“ (ص ۵)
نتیجہ بالکل واضح ہے کہ جب صحاح ستہ بلا استثناء قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف تو ان میں تمام روایات باطل ٹھہریں اور ان پر عمل کرنا اصل شرک ہے اور یہ تو آپ کو معلوم ہے ہی کہ مشرک ابدی جہنمی ہے۔ اس کو لمحہ بھر کے لیے دوزخ سے نکلنا نصیب نہیں ہوگا۔ اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہزار سال سے زیادہ تمام فقہاء و محدثین اور بزرگان دین بلکہ عام مسلمان بھی بقدر وسعت صحاح ستہ پکسل کرتے رہے ہیں اور اب بھی عمل کرتے ہیں۔ لہذا یہ سب کچھ سب مشرک اور جہنمی ہیں اور ان کی کبھی بھی نجات نہیں ہو سکے گی (العیاذ باللہ) ہاں اگر جنت کے وارث ہیں اور توحید خالص کے دلدادہ ہیں تو صرف وہ لوگ ہیں جو حدیث کا سکر سے انکار کرتے اور اس کو باطل قرار دیتے ہیں۔ لیجئے دین و ایمان کتنا اسل اور آسان ہو گیا اور منکرین حدیث کا اُمت مرحوہ پر کیا اور کتنا عظیم احسان ثابت ہو گیا کہ وہ ناقیامت اُن کے احسان کے شکریہ سے مُبکدوش نہ ہو سکے (العیاذ باللہ)۔
کہے لاکھوں نام اس پیاد میں بھی اپنے ہم پر خدا معلوم گرم خنم لگیں ہوتے تو کیا کرتے

نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”ان روایات کے مصنفین کی مثال یہ ہے کہ جس طرح سامری نے مِنْ اَشْرَارِ رُسُلِ کہہ کر بنی اسرائیل قوم سے پچھڑے کی پستش کروائی تھی اسی طرح ان مذکورہ بالا مصنفین نے قال قال رسول اللہ کہہ کر اس مصنوعی حدیث کی پستش کروائی ہے۔“ بلفظہ پیغام توحید۔ ص ۷

اور ڈاکٹر صاحب ان مصنفین کے نام مع ان کی سن وفات کے صفحہ میں لکھ کر ان کے نام یہ بتاتے ہیں:-

”بخاری، مسلم، ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی“

اور طویل بحث کے بعد آگے یوں تحریر کرتے ہیں کہ:-

”یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات طوفان کے تیار کرنے والے ہیں، جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں، جنہوں نے بعد وفات حبیب رسول اللہ کے اڑھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں۔ یہ لوگ مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں۔ ان اعمال نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں؛ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن، ص ۷)

۲۔ صحاح ستہ کے مؤلفین یہودی اور نصرانی تھے (العیاذ باللہ)

ڈاکٹر احمد دین صاحب ان محدثین پر برستے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

”جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار منافقت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے (الحی ان قال) یہ مذکورہ جماعت مخالفین کی ہے۔ جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے۔ یہی جماعت منافقین کی ترقی

کہتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی ۱۱
(بلفظ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۲)

۳۔ جن پتوں پر قرآن مجید لکھا ہوا تھا۔ اُن کو بکری کھا گئی تھی اور پھر یہ بھی صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ :-

بائبل کی تمام جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افراء کو بھی عربی میں قال قال رسول اللہ کے نام درج کرنے لگے، اور نہایت میٹھے طریقے سے قرآن مجید کی کئی کجی ثابت کرنے لگے۔ دیکھو صحاح ستہ میں قرآن مجید کی بابت لکھا ہوا ہے کہ جب قرآن مجید کی سورتیں نازل ہوتی تھیں تو کاغذوں، ٹہلیوں، چمڑے، پتھروں اور پتوں پر مختلف جگہ لکھی جاتی تھیں۔ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہاتھ تھیں وہ بکری کھا گئی تھی ۱۲ (بلفظ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۳)

صحاح ستہ کی پانچ کتابیں تو محدثین کے درمیان متفق علیہا ہیں۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ترمذی۔ لیکن چھٹی کتاب کے بارے میں کافی اختلاف ہے کہ وہ کون سی ہے۔ علامہ خلیب بغدادی (المتوفی ۷۶۳ھ) حافظ ابوبکر بن العربی (المتوفی ۵۳۳ھ) اور علماء اہل مغرب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چھٹی کتاب موطا امام مالک ہے۔ اور محدث زہیر بن معاویہ العبدی (المتوفی ۵۵۵ھ) امام ابن اثیر (المتوفی ۶۰۶ھ) اور حافظ ابو جعفر الغزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) وغیرہ تو اس کی تصریح کرتے ہیں، کہ چھٹی کتاب موطا امام مالک ہے۔ یہ روایت کہ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہاتھ تھیں، وہ بکری کھا گئی تھی۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور موطا امام مالک میں سے کسی ایک کے اندر موجود نہیں ہے۔ صحاح ستہ پر یہ نزہتان اور افراء ہے ملاحظہ کیا آپ نے کہ صحاح ستہ پر یہ کتاب بڑا اور صریح جھوٹ ہے۔ جس کا بیڑا ڈاکٹر

احمد دین صاحب اور ان کی جماعت نے عیسائیوں کی تقلید کرتے ہوئے اٹھا رکھا ہے، معجزا وہ حدیث کے فقہ اور ثبت متقی اور متورخ روایت پر بہتان تراشی کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان تیار کرنے والے ہیں۔

یہ ہے منکرین حدیث کی دانش اور دیانت۔ فواسفنا۔
 بریں عقل و دانش بیاید گزلیست

اہم ابراہم الفضل بن طاہر المقدسیؒ، حافظ ابوالقاسم بن عمار المتوفی ۵۸۵ھ اور محدث عبدالغنی المقدسیؒ المتوفی ۵۹۱ھ کی رائے یہ ہے کہ صحاح ستہ کی چھٹی کتاب سنن ابن ماجہ بکری کے پتے کھانے کا واقعہ صرف ابن ماجہ میں ہے۔ رہی یہ بات کہ اس کی سند کسی شے ہے؟ اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار کیا ہے؟ قطع نظر اس سے کیا قرآن کریم کی وہ آیتیں جو بتوں پر لکھی گئی تھیں کیا وہ اور کسی کے پاس بھی ہوئی نہ تھیں؟ اور کیا ہزار اصحاب کرامؓ کے سینوں میں وہ محفوظ نہ تھیں؟ اگر بالفرض حضرت عائشہؓ کے پاس نہ تھیں؟ یا اور کسی کو یاد ہی نہ تھیں؟ ایک قول کے موافق ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے اور پھر اس میں روایت مذکورہ کے پائے جانے سے یہ کیسے اور کیونکر لازم آیا کہ صحاح ستہ میں یہ روایت موجود ہے کیونکہ صحاح ستہ سے پوری چھ کتابیں مراد ہوتی ہیں صرف ایک کا نام صحاح ستہ نہیں ہے۔ اور ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے میں بھی شدید اختلاف ہے۔ یہ سب تاریخی اور اصولی باتیں ملحوظ رکھ کر اعتراض کرنا سب تھا۔ مگر منکرین حدیث کی بلا سے۔ اُن کو تو اسلام کا یہ سارا نظام ہی درہم برہم کرنا منظور ہے وہ اسلام کی مقید زندگی اور عبادت و اعمال، اخلاق و معاملات کی کوئی زنجیروں میں نفسِ امارہ کو کھڑنا

لے اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جو کذاب و جال ہونیکے علاوہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لیا کرتا تھا

کب پسند کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر یہ یاد رہے کہ یہ عمل سے زندگی بنتی ہے جنت بھی تھی یہ خاکی اپنی فطرت میں نہ فوری ہے نہ ماری ہے ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صحاح ستہ کے مصنفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار کے ترقی کردہ گروہ کا نام ہے۔ جو صرف مخالفت ہی نہیں بلکہ کفار اور منافق بھی تھے۔ اور جنہوں نے بائبل کو (جو یہودیوں اور عیسائیوں کی مجموعہ کتب کا نام ہے) عربی زبان میں میٹھے میٹھے اور سُرِیلے الفاظ میں ڈھال کر اور خود اپنی طرف سے افتر اور جوڑ جوڑ کر کہاں کہاں رسول اللہ کے الفاظ میں ادا کر دیا ہے جن کا مقصد دراصل اس کے بغیر اور کچھ نہ تھا کہ اسلام کا نام ہی صفحہ ہستی سے مٹ جائے مگر یہ مسلمانوں کی انتہائی نادانی ہے کہ انہوں نے ان کو امام اور پیشوا سمجھا اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام مبارک کی طرح ان کو بھی مانا اور تسلیم کیا۔

عام منکرین حدیث عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرنے کے لیے پانے بارادول پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ کہا کرتے ہیں کہ صحاح ستہ کی وہ روایات جو قرآن کریم کے مطابق ہیں، وہ صحیح ہیں یا وہ سوانح حیات اور تاریخ کا کام دیتی ہیں اور آپ کے اسوہ حسنہ کے بائے ہیں ہم اُن سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر ڈاکٹر احمد دین صاحب نے بڑی بے باکی سے بلا خوف و تردید کے یہ بات کہہ دی ہے اور وہ واو کے مستحق ہیں۔ کیونکہ واقعی انہوں نے صحیح اور دل کی بات کہہ دی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ مذکورہ صحاح ستہ کی باطل روایات نہ حدیث رسول ہیں نہ حکمت نہ تواثر نہ وحی نہ تفسیر نہ سوانح حیات نہ اسوہ حسنہ یہ سب بناوٹی کھانی ہے“ (بلفظ پیغام توحید ص ۵۶)

دیکھا آپ نے کہ ڈاکٹر صاحب نے کئی لپٹی کے بغیر کس طرح صاف کر دیا ہے

اس طائفہ کے دوسرے ارکان کو بھی کم از کم اخلاق کا امتنا ثبوت تو دینا چاہیے کہ
 بیہ اچھیری کیے ہوں انہر کی کہہ ڈالیں تاکہ لوگ مخالطہ آفرینی کا شکار نہ ہوں۔ مگر ان
 سے اس صاف گوئی کی توقع کب؟ وہ تو صاف کہہ دیں گے کہ نہ
 یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے نامحکم نئی بات کیا آپ فٹا ہے ہیں!
 ۴۔ گدھا، گٹا، بلی وغیرہ کا حکم

حضرت مقدم امین معدیکرب المتوفی ۸۷۰ھ سے روایت ہے۔ وہ
 فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

آلَا اِنِّیْ اُوتِیتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ	خبردار! مجھے قرآن کریم اور اس کی مانند
مَعَهُ الْیُوشُکُ وَحِجْلُ شَبْعَانَ	(حدیث بھی) اس کے ساتھ ملی ہے۔ خبردار
عَلٰی اَرِیکَہُ یَقُولُ عَلَیْکُمْ ہٰذَا	قریب ہے کہ کوئی شیر شرم آدمی اپنے چنگ
الْقُرْآنَ فَمَا وَجَدْتُمْ فِیْہِ مِنْ حَلَالٍ	پر بیٹھ کر یہ دعوت تمہیں دے گا کہ بس
فَاَحْلُوْہُ وَمَا وَجَدْتُمْ فِیْہِ مِنْ حَرَامٍ	تم قرآن ہی کو تسلیم کرو۔ جو اس میں حلال
فَغَزَمَہُ وَانْ مَّا حَرَّمَ رَسُوْلُ اللّٰہِ	ہے اُسی کو حلال سمجھو۔ حالانکہ تم خیال رکھنا
کَمَا حَرَّمَ اللّٰہُ اِنَّہٗ لَا یَجِلُّ لَکُمْ	کہ جس چیز کی حرمت رسول اللہ نے
الْحَمْدُ اِلٰہِیْ وَلَہٗ کُلُّ ذِیْنَانٍ	بیان کی وہ اسی طرح ہے، جس طرح
مِنَ السَّبَاعِ الْحَدِیْثِ	خدا تعالیٰ نے حرام کی ہے، خبردار وہ
(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۹)	زنا معقول اور شیر شرم آدمی کہیں تمنا سے لے
	گھر لو گدھا اور کچھ دیوں کا شکار کرنے والے
	دندے نہ حلال کرے (بایں طوع کہ ان

کا ذکر قرآن کریم میں نہیں ہے)

ہماری کروڑوں جانبیں قربان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات

گرمی پر، جنہوں نے جو کچھ فرمایا اور جن لوگوں کے حق میں فرمایا وہ سو فیصدی پورا ہو کر رہا۔ اور بھلا پورا بھی کیوں نہ ہوتا جب کہ فرمانے والے اپنی طرف سے کوئی پیش گوئی نہیں فرمایا کرتے تھے۔ تاوقتیکہ وحی کا نزول نہ ہو جاتا تھا۔

یہ صحیح حدیث شریف تو آپ نے ملاحظہ کر ہی لی۔ اب آپ لے ڈاکٹر صاحب صاحب کی بھی سینے کر وہ کیا لکھتے ہیں:-

جب کتا، بلی، گدھا، رینڈیر، کنگرو اور افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا کے ہزار ہا جاندار کی حلت و حرمت اگر قرآن میں نہیں تو پھر کس کے حکم سے حرام یا حلال کیا گیا؟ (ملاحظہ پیغام توحید ص ۱۲)

ڈاکٹر صاحب! معاف رکھے گا۔ ہماری کیا مجال ہے کہ ہم آپ کے لیے کتا اور بلی، گدھا اور رینڈیر وغیرہ حرام قرار دیں، بڑے شوق سے تناول کیجئے۔ اور ہفتہ کے اندر گوشت پر پابندی کے جو دن ہیں یہ چیزیں تو اس سے بھی مستثنیٰ ہیں مجھ سے کا گوشت گائے اور بھینس کے گوشت کی میں سمجھ لیجئے۔ اور کتا، بکری کے گوشت کے ہم ٹپہ ہو سکتا ہے اور بلی کا گوشت مرغ سے کیا کم ہو سکتا ہے؟ نہ تاغراہ نہ پابندی، کھائیے اور مرے سے کھائیے۔ چونکہ آپ خود ڈاکٹر بھی ہیں اس لیے فرہ اور لاغر کا پرکھنا بھی آپ کے باتیں ہاتھ کا کرتب ہے۔

یہ ہے پیغام توحید اور دعوت، اتحاد بالقرآن کا ایک نادر نمونہ، جو ڈاکٹر

۱۔ دیگر متنبین حدیث کی بھی سینے۔ چنانچہ دورِ حاضر میں فقہ انکار حدیث کا اگر ملو علم لکھتا ہے کہ: وحی جلی کئی ہے کہ چار چیزیں (میتہ، دم، لحم خنزیر، ماہل بغیر اللہ) ہیں جنہیں خدا نے حرام قرار دیا ہے، لیکن وحی خفی حرام اور حلال کی طویل فہرستیں مرتب کئے دیتی ہے، طوع اسلام ص ۲۴، ماہ جنوری ۱۹۵۱ء)

احمد دین صاحب کی زبانی آپ نے پڑھا اور سن لیا ہے جس کی نشر و اشاعت کے لیے انہوں نے اپنی پوری زندگی وقف کر دی ہے اور حدیث تسلیم کرنے والوں کو وہ شرک قرار دے کر ان پر مغضرت کے سبب دروازے بند کر دینا چاہتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہے

تقدیر کے قاضی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے
ہے جرم ضیعفی کی سزا مرگ مغایات

(۶)

علامہ مشرقی صاحب

علامہ مشرقی کے عقائد و نظریات، اعمال و اخلاق کی حقیقت بھی اکثر مسلمانوں پر بالکل منکشف ہے اور وہ اس بطلانِ خیریت اور ان کی کارگزاریوں سے بخوبی واقف ہیں۔ وہ بھی عام منکرین حدیث کی طرح اپنی ناروا عقل اور ناقص فراست کے بل بوتے پر قرآن کریم کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں اور حدیث کی پابندیوں کو اپنے دیگر رفقا۔ کار کی طرح گوارا نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم میں جو جو تحریفات کی ہیں وہ صرف ان ہی کا حصہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ حدیث اور مشرقی صاحب

علامہ صاحب ایک مقام پر بزمِ خود قرآن کریم کے فہم کو حدیث سے آزاد کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

حدیث کے شیدائی اس کی کسی ایک آیت کو صحیح ستہ سے بے نیاز نہیں سمجھتے (بلفظ دیباجة تذکرہ ص ۲۶)

نیز لکھا ہے کہ :-

”حتیٰ کہ کسی یقینی اور غیر یقینی حدیث کی بھی ضرورت نہیں“ (بلفظ صفحہ تذکرہ ص ۹۱)

اور ایک موقع پر علوم اور فنون اسلامی پر بڑھتے ہوئے اپنے مآوفا اور
پیارے دل کی بھڑاس یوں نکالتے ہیں کہ:-

”کہیں حدثنا اور قال قال کلبے سارا گ ہے“ (بلفظہ دیبلچہ ص ۵۵)
اور حصہ عربی میں ایک جگہ اَلْتَمَعُوا بِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوَا فِيهِ کی تشریح میں
لکھتے ہیں کہ:-

بفہمکم واحادیثکم وجہلکم تم اپنی فقہ اور احادیث اور جہالت اور
واباطیثکم (بلفظہ ص ۱۲۵) باطل روایات کے سبب قرآن کریم کی تعلیم
میں شور و غل مچاتے ہو۔

جب احادیث اور فقہ کا وہود ہی اُن کے نزدیک قرآن کریم کی تعلیم میں
رخنہ اندازی اور شور و غل مچانے کے مترادف ہے اور جب حدثنا اور قال
قال کا راگ ہی بے سُر ہے حتیٰ کہ غیر یقینی حدیث کی طرح کسی یقینی حدیث
کی بھی فہم قرآن اور اس کے اجمال کی تفسیر میں ضرورت نہیں تو کسی کو کیا مصیبت
پڑی ہے کہ وہ اس متاع کا سد پر اپنا قیمتی وقت صرف اور ضائع کرے؟ اور
اس کو لائق اعتنا سمجھے؟ اور جو حضرات اپنی گزراں قدر زندگیاں اس علم کے حصول اور
پھر اس کی اشاعت و ترویج کے لیے وقف کرتے رہے اور اب بھی بفضل اللہ
کہ رہے ہیں تو علامہ صاحب نے عوام کی نگاہوں میں انہیں معیوب و معتبور قرار
دینے کے لیے ”مولوی کا غلط مذہب“ کے نام سے متعدد رسالے لکھ کر ان کو رسوا کرنے
کی ناکام سعی کی ہے۔ تاکہ جب تک مولوی کا وجود اور لوگوں میں اس کی قدر و منزلت
باقی ہے تو برابر راست حدیث اور فقہ اور اسی طرح دیگر اسلامی علوم و فنون پر
کلوز اندازی کوہ کندن اور کاہ بردن کا مصداق ہے۔ لہذا امانت رسول اللہ
(صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے اس بے باک اور ٹڈیچہ کیدار کو درمیان سے ہٹانے کی

سعی کیوں نہ کی جاتے۔ تاکہ نہ ہے بانس نہ بجے بانسری۔ پھر اسلام پر اپنی مرضی کے مطابق جتنا اور جس طرح دل چاہے، گوشت اور پوست چڑھادیا جائے۔ یہاں تک کہ مسلمانوں کو کافروں، جہنمی اور کافروں کو جنت کا وارث بنا کر جی ٹمک ادا کیا جائے۔ یہ ہے علامہ مشرقی وغیرہ کا خالص اسلامی نظریہ، جس کو نقل کرتے وقت دل سیما کی طرح لرزاں اور قلم تلخ نازک کی مانند جنبش کرتا ہے۔ مگر کیا جائے آخر مسلمانوں کو ان کے خیر اندیشوں، اور سہی خواہوں کا پتہ بھی تو بتانا ہے۔

۲۔ آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ کونسا مذہب سچا ہے۔

حدیث کے انکار اور اس سے بظن ہونے کے بعد جو ثمرہ اور نتیجہ نکل سکا تھا، علامہ مشرقی کو بھی اس سے واقفیت حاصل ہے۔ چنانچہ ان کے بعض نظریات خود ان کی زبانی درج ذیل ہیں۔ بغور ملاحظہ کریں۔ ایک مقام پر خدا تعالیٰ کی ہستی اور مذہب پر گفتگو کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ:-

”عجب ہے کہ مذہب کی طرف اس عام میلان کے باوجود ابتدائے آفرینش سے آج تک قطعی فیصلہ نہ ہو سکا کہ کون سا مذہب سچا ہے؟ کونسا شارع کائنات تعالیٰ کے منش کے عین مطابق ہے؟ مذہب کی سچائی کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کی شے ہے؟ اور اس کا مقصود بالذات بعینہ کیا ہے؟ خود خدا کی ہستی اور اس کے صحیح منش کے متعلق آج تک کوئی حتمی اور متفق علیہ دلیل نہیں مل سکی“

(ملاحظہ فرمائیے باجہ ص ۷)

یہ سمجھ لیں کہ نبی کی پیروی باتوں کے طریق اور کو بے سزا راگ کہنے کا انجام کیا نکلا کہ ابتدائے آفرینش سے آج تک باوجودیکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں انبیاء کرام علیہم السلام تشریف لائے اور ان پر آسمانی کتابیں اور صحیفے نازل ہوئے حتیٰ کہ امام الانبیاء

اور قائم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم بھی مکمل دستور العمل، کامل آئین اور محکم قانون لے کر آئے اور اس پر بھی صدیاں گزر چکی ہیں مگر مشرقی صاحب کے نزدیک ابھی تک نہ کوئی قطعی اور حتمی دلیل خدا تعالیٰ کی ہستی کے بارے میں قائم کی جاسکتی ہے اور نہ مذہب اور اس کے معیار سے متعلق؟ یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی پر یہ تکلف نہیں ہو سکا اور نہ اس کے بارے میں کوئی متفق علیہ دلیل ہی ملی سکی ہے کہ خدا تعالیٰ کی ہستی کیا ہے؟ اس کا صحیح منشا کیا ہے؟ مذہب کیا ہے؟ اس کے صحیح ہونے کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیا شے ہے؟

اس عبارت میں علامہ مشرقی صاحب نے اہل اسلام کے مٹھوس اور مستحکم نظریات کو کھوکھلا کرنے کی بے جا سعی کی ہے کہ ابتدائے آفرینش سے تا ہنوز مذہب ، اس کے صحیح معیار اور اس کی سچائی کی کوئی حتمی دلیل مہیا نہیں کی جاسکتی اور اس کے منہ سے اپنے آپ کو سچا کہتے اور کہہ سکتے ہیں؟

۳۔ مومن در حقیقت اہل مغرب ہی ہیں

اگر سچے متقی اور صحیح معنوں میں مومن ہیں تو صرف اہل یورپ اور انگریز وغیرہ ہی ہیں۔ کیونکہ انہیں کے ہاتھ میں زمام حکومت اور اقتدار ہے۔ وہی صحیفہ کائنات سے متمتع ہو رہے ہیں اور وہی بحر و بر اور فضا پر مستولی ہیں اور جو مومن ہیں وہ حقیقت میں مشرک اور کافر ہیں اور رب تعالیٰ ہر گز ان کو نہیں بخشے گا۔ کیونکہ نہ تو ان کے پاس سلطنت اور بادشاہت ہے اور نہ مال و زر بلکہ ان کے پاس سفید فام اور حرمین ممیں بھی تو نہیں ہیں پھر ان کی مغفرت کیوں اور کیسے ہو سکتی ہے؟ چنانچہ علامہ مشرقی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

والمغربیون هم الذین یؤمنون
بالقرآن العظیم یعلمہم و عملہم
اہل مغرب اور یورپ ہی قرآن کریم پر
علم اور عمل کے لحاظ سے اس وقت ایمان

فی زماننا هذا ولو كره المسلمون
المسلمون الى ان قتال فلا شك
في انه هو المؤمنون۔
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)
رکھتے ہیں اگرچہ برائے نام مسلمان اس
فیصلہ کو پسند نہیں کرتے (اگے کہا)، اس
میں کوئی شک اللہ شہ نہیں کہ اہل یورپ
ہی درحقیقت مومن ہیں۔

۴۔ اہل توحید و شرک ہیں اور ان کی کبھی محاش نہ ہوگی
علامہ صاحب کا صرف یہی فیصلہ اور فتویٰ نہیں کہ اہل یورپ مومن ہیں بلکہ
وہ صاف لفظوں میں ارقام کرتے ہیں کہ :-

المسحودون في ذمة المشرکین و
المشرکون المتعارفون علی الذلالت
مترکون والرسول شاهد علیہم
انہم هم المؤمنون
(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)
جو مومن ہیں وہ درحقیقت مشرکین کے
ذمہ میں شامل ہیں اور جو متعارف مشرک
ہیں وہی آرام کرسیوں پر ٹیک لگائے
بیٹھے ہوں گے اور جناب رسول (صلی اللہ
علیہ وسلم) ان کے مومن ہونے پر گواہ ہوں گے۔

غور کیجئے کہ جس گروہ کے مومن ہونے کی شہادت جناب رسول کریم صلی
علیہ وسلم دیں کیا اُس کے مومن ہونے میں کوئی کسر یا شبہ باقی رہ سکتا ہے؟ اور
یہی لوگ جنت النعم کے حقیقی وارث ہوں گے، یہ کلمہ پڑھنے والے اور مومن
مسلمان، تو ان کے لیے فتویٰ یہ ہے جو علامہ شرقی صاحب نے صادر کیا ہے کہ :-

فواللہ ما ربکم لکم بغفور رحیم
ان هو بغفور الذ للغفر بیتین
النصرا نیتین المؤمنین الذین
یہ اومون فی زماننا علی جمہام
بالسیف والذ نفس لیکھتوا یدہ
خدا تعالیٰ کی قسم! تمہیں اللہ تعالیٰ ہرگز نہ
بخشنے گا اور نہ تم پر مہربانی کئے گا وہ تو صرف
مغرب کے رہنے والے عیسائیوں کو بخشنے کا
اور ان پر رحم کرے گا جو درحقیقت مومن ہیں
اور ہلکے زمانہ میں وہی تو آخر تلوار اور

الاعضاء عنهم
 (تذکرہ حصہ عربی ص ۹۳)
 دست ہوسے اپنی حفاظت کرتے ہیں۔
 جان کرے کہ جہاد کرنے اور اپنے دشمنوں کے

(لہذا وہی مومن اور مجاہد قرار پائے)

مفتیان دین جب فتویٰ صادر کرتے ہیں تو اپنی دانست کے مطابق قرآن و سنت اور فقہ کے دلائل باحوالہ ذکر کرنے کے بعد واللہ اعلم بالصواب لکھ دیا کرتے ہیں اور قطعی طور پر اور خصوصاً قسم اٹھا کر کسی فتویٰ کا صادر کرنا تو ان کے بس کا روگ ہی نہیں مگر یہ فتویٰ شریعت ہی حلیہ بیان سے ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معتبر اور مستند ہونے میں کیا کمی اور خامی رہ سکتی ہے؟

مسلمانوں اور موحدوں کو اب تو یقیناً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کی برعکس اور بغضوائے علامہ مشرقی ہرگز اللہ تعالیٰ معفرت نہیں کرے گا (العیاذ باللہ) معفرت اور بخشش تو صرف اہل مغرب اور خصوصیت سے نصرانیوں اور عیسائیوں کے لیے الاٹ ہو چکی ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک نہیں کیونکہ وہی تو آخر مومن اور مجاہد ہیں۔ کبھی تو انہوں نے عربوں کے خلاف تیر اور تلوار اور تورپ و تفنگ لے کر جہاد کیا ہے۔ اور کبھی مصریوں اور ترکوں پر گولہ باری کی ہے۔ کبھی افغانوں اور قبائلیوں پر بمباری کی پوچھاڑ کی ہے اور کبھی دہلی کے مسلمان بادشاہوں کے سامنے ان کے فرزندوں کے سر کاٹ کر تھالیوں میں رکھ کر ان کے سامنے پیش کئے ہیں کبھی علماء حق کو تختہ دار پر لٹکایا ہے اور کبھی اہل دل مسلمانوں کو کال کوٹھڑیوں میں مقید کیا ہے۔ اگر یہ عیسائی اور نصرانی مومن نہیں اور اگر ان کے لیے معفرت اور بخشش نہیں اور اگر یہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسولؐ کے صحیح وفادار اور جنت کے وارث نہیں تو بتائیے کہ اس دنیا میں اور کون ان اوصاف کا اہل اور مستحق ہو سکتا ہے؟ چونکہ اسی قسم کا عمل علامہ صاحب کے نزدیک عبادت ہے لہذا یہی قوم

خدا تعالیٰ کی عابد ہوگی اگرچہ زبان سے وہ کس ہزار خدا ہی کیوں نہ مانتی ہو چنانچہ لکھا ہے کہ :-

”اگر خدا معبود ہے تو وہ قوم موحّد ہے اگرچہ رسما پھقروں کو کیوں نہ پہنچ رہی ہو یا تو لاٰ خدا کو تین یا دس یا کس ہزار کہہ رہی ہو“ (مفطّظ دیباچہ ص ۹۹)
۵۔ جملہ کلمہ گو جہنمی ہیں

سے کلمہ پڑھنے والے مختلف فرستے (جن میں یقیناً اہل حق بھی ہیں) تو ان سے متعلق علامہ صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ :-

”شیعہ اور سنی، حنفی اور شافعی، مقلد اور غیر مقلد، صوفی اور واپلی وغیرہ وغیرہ میرے نزدیک کچھ شے نہیں۔ یہ سب جہنم کی تیاری ہے، خود کشی اور استیلاک ہے موت کے ساتھ سو و لعب ہے۔“ (مفطّظ دیباچہ ص ۹۸)

ہے کوئی ایسا اسلامی فرقہ جو اصولاً سنی اور شیعہ یا مقلد اور غیر مقلد کے مفہوم سے خارج ہو۔ مگر چونکہ علامہ صاحب ان میں سے کسی کو جنت میں داخل نہیں ہونے دیں گے اس لیے وغیرہ وغیرہ کا جملہ بڑھا کر ان سب کو اس لڑی میں پرو کر ان کو بھی جہنم کا ٹکٹ دے دیا ہے اور صوفی اور واپلی وغیرہ کی شب فیزیاں اور اتباع سنت کا جذبہ، تصوف کی ضربیں اور سلسلہ آمین وغیرہ سب کچھ خودی اور موت کے مترادف قرار دیا ہے اور ایک مقام پر علامہ صاحب موج میں آکر خزیہ طہرہ پر یوں لکھتے ہیں کہ :-

”اس مختصر فائز کتاب کے اندر حتیٰ الاسکان اکہی سند بھی دے دی ہے

ایک ناقابل ردّ حجت کو قرآن عظیم سے لے کر تاویل کی فریب کاری اور

عقائد کی بد معاشی کو جڑ سے اکھیر ڈیا ہے“ (مفطّظ دیباچہ ص ۹۶)

یہ ہے انکار حدیث اور اس سے بڑی کائنات پر کہ بلا استثناء تمام عقائد محض

بدعاشی نظر کرتے ہیں اور علامہ صاحب پر غم خواران کو جڑ سے اٹھا کر سزاوار تحسین قرار پائے ہیں اور بات بھی ٹھیک کہتے ہیں۔ کیونکہ جب تک یہ عقائد رہیں گے اس وقت تک لوگ مشرقی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی باتوں پر کسب لیتین کر سکتے ہیں۔

۶۔ معجزات انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق؟

حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات اور خوارق کے بارے میں مشرقی صاحب طنزیہ طور پر گہرا فحاشی کرتے ہیں کہ:-

”انبیاء کو عجیب و غریب کرامات کا عالمی قزاق کر ان کو تماشہ گر اور حقد باز سمجھا ہی اُس تذکیر و اعتبار، اس تفکر و تدبیر کے مترادف تھا جس کی تلقین کلام الہی نے کی تھی؟“ (بلفظہ مقدمہ ص ۸۵)

دیکھا آپ نے کہ علامہ مشرقی صاحب نے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے پاک اور معصوم گروہ کو کس طائفہ اور ٹولہ سے تشبیہ دی ہے؟ اور ان کے معجزات اور خوارق کے ساتھ کیا تمسخر کیا ہے؟

۷۔ متفرقات

اس کے علاوہ بھی علامہ صاحب نے بہت کچھ کہا ہے مثلاً عربی کے ص ۵۶ پر تم اٹھا کر کہتے ہیں۔ اسلام کے ارکان وہ پانچ نہیں، جن کو تم ارکان کہتے ہو یعنی کلمہ طیبہ، نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ۔ بلکہ وہ تو دس ہیں اور پھر آگے اپنی اختراع سے ان کو بیان کیا ہے اور حردوں سے مراد ان کے نزدیک سفید فام عیسٰی اور لیڈیاں ہیں جو مسلمان رُؤسار کے نکاح میں آتی ہیں۔

(حاشیہ عدلی ص ۱۰۹)

اور لکھا ہے کہ ”امام مہدی علیہ السلام کی آمد کی بشارت سننے والی“

تمام حدیثیں جعلی ہیں“ (حصہ ۵)

اور جنات سے مراد مولوی اور سپر ہیں جو حجروں میں چھپے رہتے ہیں؟ (حصہ ۱۵)
 ”اور لکھا ہے کہ“ اکثر فرشتے عیسائیوں اور اہل یورپ کو سجدہ کرتے ہیں؟ (حصہ ۱۵)
 نیز لکھا ہے کہ“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے ہیں؟ (حاشیہ ۱)
 اور تحریر کیا ہے کہ“ منافقین عرب پر درود بھیجنے کا حکم رسول خدا کو دیا گیا تھا؟
 (حاشیہ تذکرہ ص ۳۲)

اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ میں فلاح کا مطلب اخروی نجات لینا ہے معنی
 ہے؟ (حاشیہ تذکرہ ص ۱۳۵)

”نماز میں التعمیات کے بعد درود شریف آپ نہ پڑھتے تھے؟ حاشیہ تذکرہ ص ۲۶
 ”پل صراط سے مراد یہ نہیں کہ مال سے باریک اور تلوار سے تیز ایک پل ہو گیا
 کہ تم بچو اس گتے ہو بلکہ اس سے مراد صرف عمل ہے؟ (حصہ ۱۶)
 ”جنت سے مراد زمین کی بادشاہت ہے؟ (حاشیہ تذکرہ ص ۱۱)
 اسی طرح ایمان و کفر، ظلم و فسق، اطاعت و اتباع، عبادت و صلاح اور تقویٰ
 و طہارت وغیرہ کی تمام اسلامی اور شرعی اصطلاحات کو علامہ صاحب نے بدل ڈالا
 ہے (مثلاً دیکھئے ص ۱۲۸ وغیرہ)

یہ اور اسی قسم کے اور بیسیوں خرافات سے علامہ مشرقی صاحب کا تذکرہ اٹا
 اور بھر پڑا ہے۔ ہمارا مقصد تمام ایسی عبارات کا استیعاب نہیں ہے۔ ایک
 عقل مند کے لیے یہی عبارات کافی ہیں۔

بس کچھ مرزید کاں را ایں بس است

قائیں کو رام آپے مل نظر کیا کہ انکارِ حدیث کے بعد انسان گمراہی اور الحاد
 کی کس وادی میں سرسرا تا پھر رہا ہے؟ اور کیا اس کے لیے کوئی بندش باقی رہ جاتی

ہے جس کو توڑنے کے لیے وہ برسریکا رہا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن وحدیث کا چلی دامن کا ساتھ ہے۔ حدیث کی تکذیب قرآن کی تکذیب کو لازم ہے اور صحیح معنی میں قرآن کریم کو تسلیم کرنا حدیث کے تسلیم کرنے کو مستلزم ہے۔

عام منکرین حدیث دینی اور روحانی بصیرت کھو چکنے کے بعد یا تو ان کا تعلق سمجھتے ہی نہیں یا اگر سمجھتے ہیں تو زبان اور قلم سے اس کا اقرار نہیں کرتے اور یہ ان کی بے حد اخلاقی کمزوری ہے۔ مگر علامہ مشرقی صاحب زندہ دل اور نڈر انسان ہیں۔ وہ ان مصنوعی پردہ پوشیوں کے قائل نہیں ہیں۔ وہ جو کچھ کہتے ہیں، بر ملا کہتے ہیں۔ ان کی اس جرات، دلیری، صاف گوئی اور عسکری تنظیم سے متاثر ہو کر ٹھوڑے سے عرصہ میں برسکے سادہ لوح فوجان ان کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے اور شریعت حقہ کے ظاہری پاسپازوں اور بقول ان کے ملاؤں کے مقابلہ میں سینہ سپر ہو گئے تھے مگر جس کو خدا رکھے اس کو کون چکھے بقول شخصے ۴

نور خدا ہے کھر کی حرکت پر خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جلے گا

۸۔ پیٹ کی خاطر قرآن کی تکذیب کرتے ہیں۔

آخر جو تجربہ نگار وہ مسلمان پاکستان سے مخفی نہیں ہے۔ خود علامہ صاحب لکھتے ہیں کہ:-

اظلم لنفسی لیلاً ونهاراً ولعبد	میں اپنے نفس کے لیے شب و روز ظلم کرتا
والنجیلز بکرة واصبلاً لدرزقی	رہتا ہوں اور صبح وشام اپنی تحواہ کے
ولا اعبد ربی لیرزقنی من لدنہ	میں انگریز کی پرستش کرتا ہوں اور میں
واکذب القرآن یومئذ یومئذ	اپنے رب کی عبادت نہیں کرتا تاکہ وہ
ولا استطیع ان ادا و علی التوحید	مجھے اپنی طرف سے روزی عطا فرمائے

بل اضع لنفسی مکراً بعد مکروہ اور میں دن بدن قرآن کریم کی تکذیب کرتا
اسارع الی الشرک کذا بعد مسرۃ رہتا ہوں۔ اور میں توحید پر مددست کی طاقت
فلا تنظروا الی بل انظروا الی نہیں لکھتا بلکہ اپنے نفس کے لیے مگر پرہیز
ما اقول الخ کئے جاتا ہوں اور بڑی سرعت سے بارگاہِ
(حصہ عربی ص ۱۱۵)

میں جو کچھ کہتا ہوں اُسے دیکھو!

علامہ صاحب نے کس طرح صاف گوئی سے کام لیا ہے اور پیرٹ
کی کہہ ڈالی ہے اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ حدیث سے انکار کرنے کے
بعد انسان کا قدم کہیں نہیں ٹپکتا۔ اور وہ شب و روز پیرٹ کے لیے انگریز پرسی
شاطر اور مکار قوم کی عبادت اور پرستش بھی کرتا رہتا ہے اور اس کی ساری زندگی
بھی منکازی اور حیلہ جوئی میں بسر ہو جاتی ہے۔ اور وہ توحیدِ خالص پر بھی ثابت قدم
نہیں رہ سکتا اور شرک و کفر، الحاد و نفاق کے دلدل میں کچھ ایسا الجھ کر رہ جاتا ہے
کہ اُس کے لیے وہاں سے نکلنا امر محال ہو جاتا ہے۔ ہم نے مشرقی صاحب
کی شخصیت بھی دیکھی ہے اور ان کی باتیں بھی سنی ہیں۔ جن کے سامنے اپنی باطل
لئے اور نفسانی خواہشات کے اور کچھ بھی نہیں ہے۔ مگر خدا فوس ہے کہ
وہ دوسروں کو مشرک اور جہنمی قرار دیتے ہیں اور گھر کی خبر تک نہیں لیتے۔ آہ سہ

نہیں ہے دہریت کیا بندہ حرص و ہوا ہونا

قیامت ہے مگر اوروں کو سمجھا دہریت تو نے

زباں سے گھر کیا توحید کا دعویٰ تو کیا حاصل

بنایا ہے بُت پندار کو اپنا خدا تو نے

(۷)

چودھری غلام احمد صاحب پرنیزہ

چودھری صاحب خود بھی اور اُن کی جماعت بھی اس کھلی ہوئی غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ دورِ حاضر میں حافظِ اسلم صاحب جیراج پوری کے بعد پرنیزہ صاحب کی طرح قرآنی بصیرت اور اس میں غور و فکر کا ملکہ اور کسی کو حاصل نہیں ہے اور حقیقت یہ ہے کہ قرآنِ کریم کی تحریف جس طرح پرنیزہ صاحب نے کی ہے وہ صرف انہیں کا حصہ ہو سکتا ہے اور اس تحریف میں ان کو وہ حصہ دافر حاصل ہے اور ان کو ایسا لطف آتا ہے کہ وہ بے چارے پھولے نہیں سماتے۔

ارادہ ہے کہ انشاء اللہ العزیز اُن کی قرآنی غلطیوں اور تحریفات کو علوم کے سامنے رکھا جائے گا۔ تاکہ اُن کی قرآنی بصیرت عامۃ المسلمین پر بھی آشکارا ہو جائے اور خود اُن کو بھی معلوم ہو جائے کہ انہوں نے اس مظلوم کتاب پر کس طرح اور کس قدر ظلم روا رکھا ہے۔ علیل ہونے کے علاوہ بہت ہی عظیم الغرصت بھی رہتا ہوں، ورنہ یہ ارادہ کبھی کا پورا ہو جاتا۔

اس جگہ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حدیثِ رسول کو چھوڑنے کے بعد انسان کن عقائد اور نظریات کا حامل ہوتا ہے اور روحِ قرآن اور حقیقتِ شریعت سے محض اپنے نفسِ امارہ کی پیروی میں وہ کس طرح سرکشی کرتا ہے اور اس کی ناراض عقلِ قطعیات اور متواترات کا کس طرح انکار و باکرتی ہے بلکہ اس کو فخر تصور کرتی ہے۔ ذیل میں پرنیزہ صاحب کے چند ذلیقانہ اور مُحدانہ نظریات ملاحظہ کریں :-

۱۔ احادیث

احادیث سے متعلق وہ یوں اپنی رائے کا اظہار کرتے اور لکھتے ہیں کہ :-

» احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت)

ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اسکی الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ نے فرمائے تھے۔ اس بات پر بھی غور کیجئے کہ کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس کے الفاظ رسول اللہ کے ہوں۔ تمام احادیث روایات بالمعنی میں : (بحوالہ طلوع اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۴۹ء مضمون شخصیت پرستی از پرویز)

اور مقام حدیث حصہ اول ص ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ :-

» احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت)

ان کے الفاظ رسول اللہ کے نہیں ہیں۔ یہ احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (بلفظ) ملاحظہ کیجئے کہ پرویز صاحب کی یہ کس قدر دیدہ دلیری اور جرات ہے کہ

بخاری اور مسلم سمیت احادیث کے پورے ذخیرہ میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دہن مبارک سے نکلی ہو اور جس سے متعلق یہ کہنا درست ہو کہ وہ آپ کے الفاظ ہیں۔ جن کو بحال حفاظت محدثین کرام نے اپنی کتابوں میں پوری ذمہ داری سے ضبط کیا ہے بلکہ یہ تمام روایات بالمعنی اور روایت حدیث کی کارستانیوں ہیں۔ مگر چونکہ مسلمانوں پر از حد محمود طاری ہے اور وہ شخصیت پرستی کے دلدلہ ہیں اس لیے وہ ان کو صحیح اور معمول بہا سمجھ بیٹھے ہیں۔

قارئین کرام! آپ شوق حدیث میں ملاحظہ کریں گے کہ صحابہ کرام کے رہنما گروہ سے لے کر زمانہ تدوین کتب حدیث تک کس محنت اور جانفشانی سے، کس کلفت اور آزار سے کس محنت اور شوق سے کیسی دیانت اور لگنیت سے اُمت محمدیہ (علی صاحبہا الف الف تحیة) نے اپنے پیارے نبی کی پیاری باتوں

اور آپ کے منہ مبارک اور عملِ صالح سے صادر شدہ حدیثوں کی حفاظت اور نگرانی کی ہے اور ایک کافی اور معتد بہ حصہ کو بقید الفاظ یاد رکھا اور اسی طرح ادا کیا ہے۔ اگر کسی لفظ میں شک پڑا ہے تو ادا دعا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر اس امانتِ عظمیٰ کا حق ادا کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ بعض بعض احادیث روایت بالمعنی کے طور پر بھی منقول ہیں مگر یہ تو یہ صاحب جس تلبیس و دجل کا ثبوت دے رہے ہیں کہ ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس کے الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ (صلعم) نے فرمائے تھے۔ تو یہ ایک صریح بہتان ایک قبیح مغالطہ اور ایک سفید جھوٹ ہے جس پر غالباً ان کا ضمیر بھی ان کو ملامت کرتا ہو گا۔ بشرطیکہ ان کا ضمیر بھی کوئی ہو۔ کیونکہ اصل حیات اور احساسِ دل ہی سے وابستہ ہے بقول شخصہ

مجھے ڈر ہے دل زندہ تو نہ مر جائے
کہ زندگی عبارت ہے تیرے جینے سے

۲۔ ظنی چیزیں دین نہیں ہو سکتی۔

پتھر و پز صاحب اس تاریخی ریسرچ اور تحقیق کے بعد قلمدانِ افتاء بھی اپنے ہاتھ میں لے کر یوں رقمطراز ہیں کہ:-

”چونکہ احادیث یقینی نہیں ظنی ہیں اس لیے یہ دین نہیں قرار پائیں
ان کی حیثیت تاریخ کی ہے اور تاریخ تنقید کی حد سے بالاتر نہیں
ہوتی۔ (طلوع اسلام ص ۳۳، اکتوبر ۱۹۳۹ء مضمون شخصیت پرستی)
نیز تحریر کرتے ہیں کہ:-

”دین یقینی ہونا چاہیے۔ ظنی شے دین نہیں ہو سکتی۔ (مقام حدیث
حصہ اول ص ۷۱) اور دیگر مقام پر لکھا ہے کہ:-

دین وہی ہو سکتا ہے جو یقینی ہو۔ قطعی اور قیاسی نہ ہو۔ (ملفوظ مقام حدیث
حصہ اول ص ۲۹) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتب سماوی کو قرآن
نے قطعی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے۔ الخ
(مقام حدیث ص ۵۵ حصہ اول)

تمام کتب سماوی کے بارے میں اس عمومی دعویٰ کا بابر ثبوت تو پوز صاحب
پر ہے اور اس کی تفصیل کا یہ مقام بھی نہیں ہے مگر اتنی بات تو اس حوالہ سے ہوید اور
اشکارا ہے کہ قطعی اور قیاسی چیز قابل اعتبار نہیں ہوا کرتی۔

حملہ اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ دلائل اور براہین کی مد میں قطعی اور یقینی درجہ
اول پر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے اور اس کے بعد حدیث متواتر اور پھر اجماع
قطعی کو۔

پرویز صاحب اگرچہ حدیث اور اجماع اُمت کے قابل نہیں ہیں مگر اس
کا انکو اقرار ہے کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

اپنے تو اپنے غیروں تک کو اعتراف ہے کہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن کریم
موجود ہے وہ حرفاً حرفاً وہی ہے جو نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہیں دیا
تھا اور چونکہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لے رکھا ہے، اس لیے
اُس کا یہ آخری پیغام قیامت تک اسی طرح محفوظ ہے گا۔ یہ ہے یقینی چیز جس
کے دین ہونے میں ظن و قیاس کے لیے کوئی گنجائش نہیں؛

(ملفوظ مقام حدیث ص ۵۲، حصہ اول)

۳۔ مرکزِ ملت کا مقام کیا ہوگا؟

ان اقتباسات سے یہ بات آفتابِ نیمروز کی طرح آشکارا ہو گئی ہے کہ

پر وزیر صاحب کے نزدیک جو چیز ظنی اور قیاسی ہو وہ دین نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی ظنی اور قیاسی چیز پر اعتبار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یقینی چیز تو صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اب سوال یہ پیدا ہو گا کہ جب ظن اور قیاس دین میں کام نہیں لے سکتا اور وہ لَوْ يُعْطَى مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا کا مصداق ہے تو ان کی جماعت ہی یہ بتلائے کہ جن جزئیات کی تعیین ان کام مرکز قبت کرے گا کیا وہ یقینی ہوں گی یا ظنی؟ اگر یقینی ہیں تو یہ بتلایا جائے کہ مرکز قبت کی یہ خود سامنے اور متعین کردہ جزئیات تو قرآن کریم میں نہیں ہیں۔ پھر یہ یقینی اور قطعی کیسے ہو گئیں؟ اور اگر یقینی اور قطعی ہیں تو احوال و ظروف اور رفتار زمانہ کے تغیر و تبدل سے ان میں رد و بدل کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ کیا قطعی چیز میں بھی تغیر ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ ظنی ہیں تو یہ دین کس طرح بن گئی ہیں یا کس طرح بن سکتی ہیں؟ اور اگر مرکز قبت کی متعین کردہ جزئیات دین بن سکتی یا کسی جمل آیت کی تفسیر اور قانون کلی کی تشریح ہو سکتی ہیں تو احادیث کیوں باوجود ظنی ہونے کے دین نہیں ہو سکتیں؟ کوئی وجہ فرق واضح اور یقین ہونی چاہیے اس بحث سے اس موقع پر کوئی غرض نہیں کہ جیسے مرکز قبت کی جزئیات میں اوقات اور حالات کے لحاظ سے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے اسی طرح احادیث کی جزئیات میں بھی ہو سکتا ہے۔ وہ بڑی خوشی سے ہو۔ بحث یہ نہیں ہے۔ صرف نگاہ اس پر جمائے کہ یہ غیر یقینی چیز کسی بھی وقت اور کسی بھی حالت میں دین کیوں بن گئی ہے؟ مثلاً آپ کام مرکز قبت کسی وقت یہ فیصلہ کرتا ہے کہ زکوٰۃ ہر مالدار سے دس فیصدی کے حساب سے وصول کرتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تعیین دین کے اعتبار سے قابل اعتنا ہوگی یا نہیں؟ اور اگر یہ ماننا مسلمانوں کا فرض ہو گا، اور مرکز قبت کا قانون اس کو تازیانہ اور قانون کے زور سے منوائے گا تو سوال یہ ہے کہ مرکز قبت پر قرآن کریم کی طرح کوئی وحی آئی ہوگی جس سے اسی مقدار کا تعیین ہو گا

اور اگر یہ گورکھ دھند قرآن کریم کے ماوراء اور اس کے ماسوا ہوگا تو وہ یقینی کیسے ہوگا؟ اور غیر یقینی چیز دین کیسے بن جائے گی؟ یا یہ چیز غیر دینی ہوگی اور اگر ایسا ہے تو پھر اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اصول دین تو قطعی ہونے کے سبب یقینی ہیں مگر ان کی جزئیات دینی نہیں ہیں اس لیے کہ وہ غیر یقینی ہیں اور ادلتی بدلتی رہتی ہیں۔

پرویز صاحب اور ان کی جماعت کو اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا اور پھر دو ٹوک جواب دینا ہوگا۔ اور اگر ان کے یہ نظریات ٹھیک ہیں کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے اور باقی سب کچھ ظنی ہے اور دین صرف یقینی ہو سکتا ہے نہ ظنی۔ عام اس سے دین کے اصول اور عقائد ہوں یا فروع اور اعمال۔ تو ان کو مرکز ملت کی جزئیات کو دین قرار دینے کے لیے کوئی حتمی اور قطعی دلیل پیش کرنا ہوگی۔ رہا پرویز صاحب کا طلوع اسلام کے ایک شمارہ میں ایک سائل کے جواب میں یہ کہنا کہ آپ کو یہ کس نے کہا ہے کہ تمام احادیث کو ترک کر دیجیے؟ (مصلحہ) تو اس سوال کا جواب یہ ہرگز نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ نماز کی رکعات کا ذکر جب قرآن کریم میں نہیں ہے، تو آپ ان کا تعین کہاں سے کرتے ہیں۔ اگر حدیث اور تعامل سے کرتے ہیں تو ظنی چیز دین کیسے بن گئی ہے؟ دین تو قطعی اور یقینی چیز ہی ہو سکتی ہے اور وہ صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اور اگر اس کا متعین کرنا مرکز ملت کا کام ہے تو اگر ہمارے شیخی دور کا (جس دور میں منٹ اور سیکنڈ کے اندر حالات کچھ سے کچھ ہو جاتے ہیں) مرکز ملت ان رکعات میں تغیر و تبدل کرے تو پھر کیا حکم ہوگا۔

بہت ممکن ہے کہ مسلمانوں کا یہ خیر خواہ اور مہر دور مرکز ملت جو اغلب ہے کہ جناب پرویز صاحب، آغا عیسیٰ صاحب، نیا تہ صاحب، اور برقی صاحب

وغیر جیسے، اصحابِ مشتمل ہوگا۔ موجودہ دفتروں، کالجوں، کارخانوں اور مشینی دور
دور کے تقاضوں کے ماتحت صبح کی نماز صرف ایک ہی رکعت مقرر کر دے۔ اور
ظہر و عصر وغیرہ کے اوقات میں ایسا کرنا تو ایک ناگزیر امر ہوگا۔

کئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ یہ مرکز ملت مسلمانوں کے حق میں دل گدازی کا
دلولہ اور جذبہ اپنے دل میں نہ رکھتا ہو اور نماز وغیرہ دیگر ارکانِ اسلام کے اہم
جزئیات میں رد و بدل پسند اور گوارا نہ کر لے۔
۴۔ مرکزِ ملت مقنن بلکہ شارع ہوگا۔

مرکزِ ملت مقنن بلکہ شارع ہوگا۔ جو قوانین وہ متعین کرے گا وہی شریعت
ہوگی۔ چنانچہ پرویز صاحب ہی فرماتے ہیں کہ :-

”اگر آج ہم چاہتے ہیں کہ پاکستان میں قرآنی منشاء کے مطابق شریعت
کا نفاذ ہو تو اس کا طریقہ صرف یہ ہے کہ ہم قرآنی اصولوں کی روشنی
میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق اپنے قوانین خود متعین کریں یہی
قوانین شریعتِ اسلامی کہلائیں گے نہ کہ وہ قوانین جو اپنے زمانے کے
حالات کے مطابق کسی سابقہ اسلامی حکومت نے وضع کئے تھے۔“

(طلوع اسلام بابت ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۲۶ مضمون زکوٰۃ از پرویز صاحب)
اور جزئیات کا یہ تغیر اور تبدل صرف پاکستان کے باشندوں کے ساتھ
ہی خاص نہیں ہے بلکہ ہر زمانہ کے مسلمان اس ریزن ضابطہ سے خاطر خواہ استفادہ
کر سکتے ہیں۔ چنانچہ پرویز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ :-

”ہر زمانہ کے مسلمان اپنے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق اسی
اصولی مقصد کے حصول کے لیے عملی جزئیات خود متعین کریں گے۔“

(طلوع اسلام، ص ۲۶، ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء)

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اس کے اصول و حکم اساس پر معنی ہیں وجہ فطرت اللہ کہا جاتا ہے اور جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لیکن ان اصولوں کی جزئیات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ساتھ اولیٰ بدلتی رہتی ہیں۔ ان بدلنے والی جزئیات کو شریعت کہا جاتا ہے“ (ایضاً)

نیز پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا ان کے متعلق خدا کا منشا یہی تھا کہ وہ ہر زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اور جن جزئیات کو رسول اللہ نے متعین کیا ان کے متعلق حضور کا بھی یہ منشا رہا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں“

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ ہر زمانہ کے حالات کے تقاضوں کے ساتھ جزئیات اولیٰ بدلتی رہیں گی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ خلافت راشدہ اور اس کے بعد کے مختلف زمانوں اور متعدد ملکوں میں خود مسلمانوں ہی کے حالات کے تقاضے بدلتے نہیں رہے اور کوئی وجہ نہیں کہ انہوں نے اپنی جزئیات خود متعین اور مرتب نہ کی ہوں بالفاظ دیگر ہر قرن اور ہر دور کے مسلمانوں کی شریعت الگ الگ اور جدا جدا رہی ہو گی اور آج بھی اسلامی ممالک اپنے حالات کے تقاضوں سے مجبور ہو کر جدا جدا شریعتیں وضع کرنے کے مجاز ہیں۔ اور لازمی امر ہے کہ جب بدلتے ہوئے تقاضوں کے تحت جزئیات بدلتی رہیں گی تو ہر دور کا مرکز ملت جدا ہو گا۔ اور چونکہ مرکز ملت مختلف ہوں گے اس لیے ان کے پیروں میں بھی اختلاف ہو گا۔ پھر معلوم نہیں کہ وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا میں اللہ تعالیٰ نے اتحاد و اتفاق

کی تعین کس کو کی ہے؟ اور تشنّت اور افتراق سے کس کو باز رہنے کا حکم دیا ہے؟ اور نہ معلوم طلوع اسلام ۱۲ مئی ۱۹۵۵ء کے سرورق یہ نصیحت کس کو کی گئی ہے قرآن کی رُو سے فرقہ بندی خدا کا عذاب ہے ایمان کے بعد کفر ہے۔ توحید نہیں بلکہ شرک ہے۔ سوال یہ ہے کہ فرقے بننے کس طرح ہیں؟ اس طرح کہ لوگ خدا کی دی ہوئی شریعت کے بجائے انسانوں کی بنائی ہوئی شریعت کی پیروی کرنے لگ جاتے ہیں اور چونکہ مختلف انسانوں کی شریعتیں مختلف ہوتی ہیں اس لیے ان کے پیروں میں اختلاف ہوتا ہے ۱۰

کیا تعین کردہ جزئیات کے تنوع سے پیدا شدہ یہ فرقہ بندی اور گروہ سازی قرآن کریم کے رُو سے جائز ہے؟ پروردگار صاحبِ توفیق پرستی کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے یوں لکھتے ہیں کہ:-

”پھر مسلمان صدیوں سے تحزب و تشیع فرقہ بندی اور گروہ سازی کی جس مشرکانہ زندگی سے گزر رہا ہے کہ قرآن کریم دین میں تفسرۃ اندازی کو صریح الفاظ میں شرک قرار دیتا ہے ۱۱

(با حفظ مقام حدیث ص ۲۷ حصہ اول)

کیا ہر زمانہ کے مختلف تقاضوں کے تحت مرکزِ ملت کو جزئیات کی تعین میں قانون سازی کی یہ مبارک تفویض اور یہ ادنیٰ بدلتی اور یہ بنتی اور بگڑتی مختلف شریعتیں اس تفرقہ اندازی کے نیچے داخل نہ ہوں گی؟ اور کیا یہ قرآن کریم کے صریح الفاظ میں شرک قرار نہ دی جائیں گی؟ یا یہ شیعہ بنی صرف حدیث ماننے والوں کے لیے ہی آپنے رکھ چھوٹی ہے؟ بات دل کی کہنا۔

یہ عجیب منطق پروردگار کے ہاتھ لگی ہے کہ دوسرے لوگ غیر منصوص حکم میں بھی اگر محدثین اور فقہاء کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ تحزب و تشیع فرقہ بندی اور

گروہ سازی کی زد اور مد میں آجائیں اور شرک قرار پائیں مگر خود ان کا مرکز ملت مخصوص احکام کو بھی بدل ڈالے تو شرک نہ ہو معلوم نہیں بات کیا ہے ؟

پرویز صاحب کا یہ الزام اور زوال فلسفہ ہے کہ صحابہ کرام سے بیکر تاہنوز مسلمانوں کا اجماع اور تعامل تو حجت نہیں اور نہ ان کی اطاعت جائز ہے مگر چودھویں صدی کے بے عمل مرکز ملت کی اطاعت لازم ہے۔ شاید محض اس لیے کہ وہ ان کا مرکز ملت ہے ؟ ایک اور بات بھی خصوصیت سے قابلِ توجہ ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض مقامات

پر جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعض اوقات دنیاوی معاملات اور مذہبی امور میں فرق ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مدینہ طیبہ تشریف لے گئے اور وہاں کے لوگوں کو ایک مخصوص طریقہ پر کھجور کے درختوں میں قلم لگاتے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ اگر تم ایسا نہ کرو تو بھی معاملہ ٹھیک ہے گا چنانچہ اس سال اس کاروائی کے ترک کی وجہ سے پھل کم چل ہوا۔ صحابہ کرام نے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا میں ایک بشر اور انسان ہوں جب تمہیں دین سے متعلق کچھ کہوں تو اس کو ضرور کرو ہے دنیا کے امور تو انتہا علو بامدر دنیا کے (مسلم جلد ۲ ص ۲۶۴) تم دنیا کے معاملات کو مجھ سے بہتر جانتے ہو (جیسا چاہو کرو)۔ لیکن پرویز صاحب بلا کسی تفصیل کے یہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن دنیاوی امور اور مذہبی امور میں کوئی فرق نہیں کرتا“

(طلوع اسلام، ماہ اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۲۵، مضمون نزولہ)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”لہذا ان میں تفریق ثنویت (یعنی عبودیت جو خیر و شر یا بیزدان و

اہل من وغیرہ باطل عقائد کے قابل تھے۔ صفا) پر مبنی ہے جو قرآن

کی رو سے شرک ہے :- (ایضاً ص ۲۶)

جب قرآن کریم دنیاوی اور مذہبی امور میں تفریق کو شرک اور شریعت کہتا ہے تو پر توہین صاحب ہی از روئے انصاف و دیانت (بشرطیکہ ان کے نزدیک یہ کوئی چیز مذہبی) یہ فرمائیں کہ قرآن کریم مذہبی امور میں اس تفریق کو کیوں شرک نہیں کہتا کہ ہر زمانے کا مسلمان اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق شریعت اور جذبات پر جذبات اور فروع پر فروع بدلنا ہے؟ پاکستان کی شریعت کوئی اور ہو اور ایران کی کوئی اور مصر کی الگ ہو اور انڈونیشیا کی الگ، افغان تان کی جدا ہو اور شام کی جدا، حجاز کی ان کے ماسوا ہو اور عراق کی اس ممتاز، بتائیے اس تفریق کو قرآن کیسے گوارا کرے گا؟ اور اس کی اجازت وہ کیسے دے گا؟ یقین جانیے کہ اگر وہ بزم منکرین حدیث، حدیث کی مختلف جذبات اور سرکاری اختلافات کو گوارا نہیں کرتا تو اس عظیم فرقہ بندی اور گردہ سازی کو بھی وہ ایک لمحہ بھر گوارا نہیں کرے گا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ پر توہین صاحب نے یہ گمراہ کن اور اسلام کش فطریہ کس طرح اسلام کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے کے لیے اختیار کر رکھا ہے کہ شریعت بنانا اور قرآن کریم کے محکم اصولوں کی جذبات متعین کرنا خود ہمارا مرکز قدرت اور ہر دور کے مسلمانوں کا کام ہے اور یہ جذبات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ اولیٰ بابتی ارتقا ہیں اور ان بدلنے والی جذبات کو شریعت کہا جا رہا ہے۔ جب یہ شریعت قرار پائیں تو ان کو متعین کرنے والا مرکز قدرت ضرور شارع ہو گا۔ بالفاظ دیگر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی لائی اور بنائی ہوئی شریعت جو حدیث کی شکل میں ہے، وہ تو تمام طمّی اور غیر معتبر ہے۔ ہاں اگر معتبر ہے تو صرف مرکز قدرت اور مسلمانوں کا مختلف اوقات میں اپنے لیے وضع کردہ فیصلہ لاحق و لاحقہ ہے۔ یہ ہے وہ قرآنی بصیرت اور فہم قرآن جو سالہا سال کے طویل اور عریق

تجربہ کے بعد جناب پرویز صاحب کو مفت میں حاصل ہوئی ہے، جس میں بقول خود ان کے استاد محترم علامہ اسلم صاحب جیراجپوری کی کرامت اور برکت بھی شامل ہے۔ سُبْحَانَ الَّذِي يَسِدُّ مَلَكُوتُكَ شَيْئًا ۝

وزیر سے چٹیں شہر بائے چٹیں

۵۔ پرویز صاحب کی ملا سے مخالفت کیوں ہے؟

علماء کو کیا ایک ادنیٰ مسلمان بھی یہ جانتا ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ایک جامع زندگی تھی جس میں عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات اور دین و دنیا کی تمام بھلائیاں موجود تھیں اور اسی جامع اور مکمل زندگی کو قرآن کریم میں اُس طرح سے تعبیر کیا گیا ہے اور آپ کے پیروکاروں پر اس کی اطاعت لازم قرار دی گئی ہے کہ فرائض و اجابات میں یہ اطاعت لازم اور فرض ہوگی۔ اور سنت ہو کدہ میں پیروی کرنے والے کو مزید روحانی ترقی اور قیامت کے دن آپ کی زیادہ رفاقت نصیب ہوگی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُٹھنے اور بیٹھنے، کھانے اور پینے، سونے اور جاگنے، چلنے اور پھرنے وغیرہ امور میں پوری اور مکمل ہدایت اپنی امت کے سامنے پیش کی ہے۔ مثلاً یہ کہ کھانا دائیں ہاتھ سے کھاؤ اور دائیں ہاتھ سے پانی پیو۔ سوتے وقت اپنے اس پہلو پر سوؤ اور یہ دعا پڑھو جب اٹھو تو تمہاری زبان پر یہ دعا جاری ہو مسجد میں داخل ہو تو روایاں پاؤں پہلے رکھو۔ بائیں ٹکڑیاں پاؤں پہلے رکھو وغیرہ وغیرہ اور محدثین کرام اور فقہاء عظام آپ کی ایک ایک سنت اور ایک ایک حرکت واداء پر جان فدا کرتے ہیں اور اس میں اتباع کرنے کی انتہائی کوشش کرتے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پُر فتن اور مادر پدر آزاد دود میں اب بھی اطاعت کرتے ہیں مگر یہی وہ پابندی ہے جس کے پرویز صاحب اور ان کی جماعت نالال ہے اور وہ اس کے کوسوں دور بھاگ

ہے میں اور وہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ کے پیش نظر
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم کی آواز اور گرج سے کچھ ایسے بھاگتے
 ہیں جیسے ارشادِ خداوندی ہے۔ کانہم حمز مستندۃ فرت من قسورة۔
 چنانچہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”مذہب کی دنیا میں تیسری چٹان یا زنجیر (زنجیر کیا پورے کا پورا جیل خانہ
 پر قریز) پیشوائیت کی لعنت ہے (وہی جسے انگریزی میں RRI STOOD ہنزول
 کے ہاں برہنہ اور ہمارے ہاں ملائیت کہا جاتا ہے) یہ وہ زنجیریں ہیں جو انسان
 کو ایک قدم بھی اپنی مرضی سے اٹھانے نہیں دیتیں۔ یوں بیٹھو، یوں اٹھو، یوں
 سوؤ، یوں جاگو، یوں چلو، یوں پھرو، یوں کھاؤ، یوں پوؤ۔ دایاں پاؤں ادھر
 بایاں ادھر، سیدھا یوں اٹھاؤ، الٹا یوں، پوری کی پوری زندگی ایک مستبد ڈکٹیٹر
 کی (REGIMENTION) بنادی جاتی ہے۔ سوچو، سلیم اگر انسانیت پر یہ ابھجھ کس
 قدر گراں اور یہ زنجیریں کیسی استخوان شکن تھیں۔ رسالتِ محمدیہ نے ان تمام
 زنجیروں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے رکھ دیا۔ (قرآن کریم کی کس آیت سے سیئہات
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ مذکورہ متعین زنجیریں کاٹ کر
 رکھ دی ہیں۔ صفحہ ۱) اور کہہ دیا کہ خدا اور بندے کے درمیان کوئی قوتِ حامل
 نہیں ہو سکتی۔ قانون کی طاعت میں پیشوائیت کا کیا،

کام؟ (بلفظِ طلوع اسلام ص ۲۹ اکتوبر ۱۹۵۵ء سلیم کے نام)
 ملاحظہ کیا آپ نے کہ حدیث اور عالم اسباب میں حدیث کی محافظ
 جماعت علماء اور اُن کی ملائیت سے پرویز صاحب کو کیوں کہہ رہے؟ اور وہ
 اس کو کیوں پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ اور اس کی زنجیروں کو کاٹنے
 کے کیوں پہلے ہیں؟ اور وہ الذَّنْبَا سَجُّنُ الْمُؤْمِنِ کے اسلامی قید خانہ کی دیواریں چٹا

کہ کس طرح بھاگ نکلنے کے متمنی ہیں؟ اور اس جیل خانہ سے راہ فرار اختیار کرنے کے لیے انہوں نے کیسا چور دروازہ اختیار کیا ہے اور اس جیل خانہ کے محافظ دستوں کو رسول پرستی، روادۃ پرستی، مردہ پرستی اور ماضی پرستی وغیرہ کے عنوان قائم کر کے الحاد کی تلوار اور نفس پرستی کی بندوق سے مجروح کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ محض اس لیے کہ ان کی مضبوط سنبھالی ہوئی زنجیریں پرویز صاحب جیسے انسان کو اپنی مرضی سے ایک قدم اٹھانے نہیں دیتیں۔ آخر اس گراں بوجھ اور استخوان شکن زنجیروں سے آزادی حاصل کرنے کے لیے تو پرویز صاحب نے کچھ سوچنا ہے اور پھر اس پر عمل پیرا بھی ہونا ہے۔ اور وہ آسان اور سہل لغفلوں میں اس کے بغیر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ سر سے حدیث اور ناقلین و جامعین حدیث پر اعتماد ہی نہ کیا جائے تاکہ نہ ہینگ لگے نہ پھسکڑی۔ اور پرویز صاحب نے یہ بھی بتلایا کہ جو امور انہوں نے ذکر کئے ہیں وہ خدا تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان حائل کس طرح ہوتے ہیں؟ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ پر عمل کرنا کوئی ایسی قوت اور طاقت ہے جو خدا اور بندے میں حائل ہو جاتی ہے؟ ہاں اگر کوئی شخص پرویز صاحب کی طرح اپنی مرضی سے کسی کو آپ کے اسوۂ حسنہ سے مستغنی کر کے خود ساختہ زنجیروں میں جکڑنا چاہے تو اس کی بات جہاں ہے۔ لیکن پرویز صاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے، مطلقاً پیشوائیت اور مِلّیت کو لعنت قرار دینا انتہائی دیدہ دلیری اور سلف صالحین کی کھلی تحقیر و توہین ہے اور وہ بھی لعنت کے لفظ سے۔ یہ صرف پرویز صاحب ہی کو زیب ہے۔ مشہور ہے کہ ”یہ منہ اور مسود کی دال“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر آخر میں پرویز صاحب نے قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا کام؟ نیز ہندو اور نیچر لگا کر جس اخلاقی پستی کا ثبوت دیا ہے وہ بھی ایک خالص انجیریت۔

پرتویز صاحب ہی بتائیں کہ کیا قانون کی دفعات اور نکات کو کوئی شخص ماں کے پیٹ سے سیکھ کر آیا کرتا ہے؟ یا اس کو کسی معتمد قانون دان کے سامنے زانوائے تلمذ طے کرنے پڑتے ہیں؟ یا ہرگز و مر اور خاص و عام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قانونی دفعات کی تشریح کر سکے؟ اور اس کی باریکیوں کو حل کر سکے؟ اور اس کی مشکل جزئیات کی گتھی سلجھا سکے؟ اگر ہر کس و نا کس کو یہ حق حاصل نہیں اور قطعاً نہیں۔ تو یقیناً جہانیہ کہ قانون کی اطاعت اسے سمجھے بغیر مرگز نہیں ہو سکتی اور شرعی و اسلامی قانون کو سمجھنے اور سمجھنے والی ملائیت سے بھی مرگز استغناء نہیں ہو سکتا۔ جنہوں نے اپنی عزیز جانیں اس کو حاصل کرنے اور پڑھنے پڑھانے میں گزار دی ہیں۔ باقی علماء شہود اور بندگان حرص و ہوی اور پیران بدکردار کو درمیان میں لا کر خلط بھٹ کر نلبے سودا مر ہو گا۔ ہم ان کو پرتویز صاحب کے بھی زیادہ بہتر جانتے ہیں۔ بات صحیح قانون خداوندی کے سمجھنے اور سمجھانے والوں کی ہو رہی ہے اور وہ صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو محدثین کرام فقہاء عظام وغیرہ کے گروہ میں شامل ہو کر مسلمانوں کے پیشوا اور مقتدار کہلانے کے مستحق ہیں۔ جن کو پرتویز صاحب نے ملائیت اور پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کر کے اپنے دل ماز کی بھڑاس نکالی ہے اور ایک ہی جملہ میں سلط کی زندگی کو خاک میں ملانے دے جاسی ہے مگر ان کو اس سے کیا عرض کہ انہوں نے اسلام کے لیے کیا کچھ کیا ہے؟ افسوس کرے۔

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوخی میں کھو دیئے
پید کئے فلک نے تھے جو خاک چھان کے

۶۔ زکوٰۃ

ارکان اسلام میں سے ایک رکن زکوٰۃ بھی ہے جو اللہ تعالیٰ نے امیروں

اور مالداروں پر غریبوں اور یتیموں، یتیموں اور ناداروں کے لیے عائد اور فرض کی ہے۔
قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اجمالاً اور قدرے تفصیلاً اس کی بحث کی گئی ہے مگر
اس کا نصاب قرآن کریم میں بیان نہیں کیا گیا۔ بعینہ اس طرح جس طرح نماز کی رکعت
وغیرہا اس میں بیان نہیں کی گئیں مگر تمام احادیث اور سنی فصدی مسلمان اس پر متفق
ہے کہ آیت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم خداوندی کے مطابق سونے،
چاندی، نقد اور سامان تجارت میں چالیسواں حصہ مقرر کیا ہے۔ مثلاً ادنیٰ نصاب
سونے کا ساڑھے سات تولے اور چاندی کا ساڑھے باون تولے ہے۔ زمین اگر چاہی
ہے تو اس کا بیسواں حصہ اور اگر بارانی ہے تو دسواں حصہ اسی طرح جانوروں کی زکوٰۃ
کا نصاب اور حلالان حول وغیرہ اہم قیود و شرائط کا ذکر کم و بیش تمام کتب حدیث
اور فقہ میں مذکور و مسطور ہے۔ اور آج تک کسی کو اس کے بارے میں کوئی تردید کبھی
لاحق نہیں ہوا۔ مگر پرویز صاحب اور ان کی مخزن جماعت جو مسلمانوں کو حدیث،
ملائیست اور پیشوائیت کی لعنت سے رٹائی دینے کے لیے معرض وجود اور منصہ شہود
پر جلوہ گر ہوئی ہے۔ وہ زکوٰۃ میں نصاب کے بوجھ گھاٹ اور استخوان شکن زنجیروں کو بھی
برداشت کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ چنانچہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ:-
”یا مثلاً قرآن کریم نے حج کے ارکان کی جزئیات تک کا ذکر کر دیا
ہے کیا اس کا ذکر بھی قرآن کریم میں ہے کہ طواف کے مرتبہ ہو؟
ایک مرتبہ یا دو مرتبہ؟ تین دفعہ یا سات دفعہ؟ پھر کیا اس کا بھی ذکر
ہے کہ طواف شروع کہاں سے کرو اور ختم کہاں کرو؟ مگر یہ نہ پوچھو
بہت ممکن ہے کہ حبشی اور سوڈانی وغیرہ سیاہ فام لوگ حجر اسود
سے شروع کر دیں اور شامی وغیرہ رکن شامی سے اور بانی بشرطیکہ
وہ حج وغیرہ کے قابل ہوں) باب اور دروازہ سے، کیونکہ یہ سب

کچھ ان کے حالات کے تقاضا سے ہوگا۔ صفدر) لیکن زکوٰۃ کا تعین
 کچھ نہیں۔ اس لیے کہ ہر دور کی اسلامی حکومت خود متعین کرے گی کہ
 اسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے اور اسی حساب سے وہ قوم سے ٹیکس
 وصول کئے گی۔ (قس علیٰ ہذا) (ملفوظہ معارف القرآن جلد ۴ ص ۴۶۹)

غور کیجئے کہ پروردگار صاحب نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح
 اور صریح احادیث اور اُمت کے اجماع و اتفاق کے مقابل میں کس جرات سے
 متوازی شریعت اور دین کھڑا کر دیا ہے کہ زکوٰۃ کا کوئی تعین ہی نہیں ہے۔ اور ہر
 دور کی اسلامی حکومت یہ خود متعین کرے گی کہ اُسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے
 ظاہر بات ہے کہ جب زکوٰۃ کا نصاب متعین کرنا اسلامی حکومت یا بالفاظ دیگر مرکز
 ملت کا کام ہے تو اس کی شرح مختلف اسلامی ملکوں میں یقیناً مختلف ہوگی اور ایک
 ہی اسلامی ملک میں حالات کے بدلنے سے بھی یقیناً یہ نصاب گھٹتا، بڑھتا
 اور پھیلتا، سُکڑتا ہے گا اور یہ نصاب رُٹ سے کسی طرح متفاوت نہ ہوگا۔ جتنا
 پھیلائے خوب پھیل جائے گا اور جتنا گھٹائیے، گھٹ جائے گا۔ حتیٰ کہ اگر
 کوئی زندہ دِل اس کو ہٹون کی جیب میں سمیٹ کر رکھنا چاہے گا تو اس کے
 لیے یہ عین ممکن ہوگا اور اگر کسی وقت اسلامی حکومت یا مرکز ملت موج میں آجائے
 تو ہر ایک کی ضرورت سے زائد کچھ وصول کر لیا جاسکتا ہے مگر پروردگار صاحب نے
 یہ عہدہ حل نہیں کیا کہ آیا حکومت اسلامی زکوٰۃ کی یہ رقم اپنے مصارف مثلاً فوجی،
 تعلیمی، تجارتی اور سربکاری ملازمین کی تنخواہوں، ہسپتالوں اور دیگر رفاد عام ملکی
 اور غیر ملکی ضرورتوں کے لیے وصول کرے گی یا فقراء اور مساکین وغیرہم قرآنی
 مصارف کے لیے ظاہر امر ہے کہ اس دور کی حکومتوں کے سامنے متعدد ملکی اور
 غیر ملکی سیکیں ہوتی ہیں۔ جن کے بغیر دورِ حاضر کی کوئی حکومت ایک دن بھی

حکومت نہیں چلا سکتی۔ اتنی وسیع اور بے شمار ایکموں کے ہوتے ہوئے فخر اور مساکین وغیرہم کے لیے کیا کچھ بچ سکتا ہے؟ جب کہ بڑھتی ہوئی آبادی اور ضرورت زندگی کی گھرائی کے پیش نظر یہ مسئلہ اور بھی اہم ہو جاتا ہے اور غربت و افلاس نازی و مظلوم الحال روز افزوں ترقی پر ہے غالباً اسی مشکل کے پیش نظر پرویز صاحب وغیرہ نے زکوٰۃ کے مسلمانوں میں تاہنوز رائج شدہ نصاب کے متعین ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر اس پریشانی کا مداویہ ہرگز نہیں ہے۔ کیا اس کا علاج اس صحیح صورت سے ممکن نہیں جو اسلام میں رائج چلی آتی ہے کہ سونے اور چاندی وغیرہ کی زکوٰۃ از خود لوگ اپنے فقیر اور محتاج رشتہ داروں اور دیگر مستحق زکوٰۃ افراد کو ادا کریں اور حکومت زمین کی پیداوار اور جانوروں کی زکوٰۃ خود وصول کرے۔ اور مال فٹے اور غنیمت کے علاوہ سرکاری اشیاء مثلاً جنگلات، مختلف قسم کی کانیں، سرکاری اراضی کی پیداوار کا خالص اور رمیوں کی آمدنی وغیرہ سے حکومت اپنی ایکس پوری کرے اور اگر ضرورت اس سے پوری نہ ہوتی ہو تو زکوٰۃ کو وصول کرتے ہوئے بھی اس کا متعین شدہ نصاب جوں کا توں بہنٹے۔ اور مالدار، تجارت پیشہ حضرات اور دیگر اہل صنعت و حرفت وغیرہ سے حسب ضرورت ٹیکس وصول کرے۔ لیکن شریعتِ حقہ کی متعین کردہ حدود اور شرائط کو اور زکوٰۃ کے نصاب کو اپنے دست برد سے محفوظ رکھے۔ اس کا کام بھی چلتا ہے اور متعین شدہ نصاب میں بھی کمی وبیشی نہ ہو۔ کیا اسلامی حکومت کا کام صرف نصاب زکوٰۃ کو بگاڑنے ہی سے ہو سکتا ہے اور میں؟ کیا اس کو برقرار رکھ کر اور حسب ضرورت ہنگامی ٹیکس عائد کر کے ایسا کرنا ممکن نہیں ہے؟

اسلامی حکومت کی اس مالی پریشانی پر علماء اسلام نے اپنے دور کے مختلف تعاضلوں کے مطابق متعدد کتابیں لکھی ہیں۔ کتاب الخراج - کتاب الاموال

اور محلی ابن حزم وغیرہ وغیرہ میں یہ مسئلہ قابلِ دید ہے اور اس زمانہ میں اسلام کا اقتصادی نظام بھی کافی معلومات افزاء اور بہترین کتاب ہے، مگر ان حضرات میں سے کبھی کسی کو یہ بات نہ سوجھی کہ چلو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقرر کردہ اور خلفاء راشدین کا معمول یہ عمل ہی بدل ڈالا جائے۔ یہ انوکھی اور نئی منطق ہر دور میں صرف مشرکینِ حدیث ہی کو سوجھی ہے اور بس!

ایک اور بات بھی قابلِ غور ہے کہ اگر کسی وقت بد قسمتی سے اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم اور فیصلہ صادر ہوگا؟ اور یہ بات کتبِ تاریخ کے اوراق پر چمک رہی ہے کہ خلافتِ راشدہ کے بعد صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہاں رہی؟ اور کتنی دیر رہی اور کن حالات میں رہی؟

بقولِ پرویز صاحب "خلافتِ طوکیّت میں تبدیل ہو گئی اور پھر سر سے یہ شیرازہ ہی منتشر ہو گیا" (مفہم مقامِ حدیث، حصہ اول ص ۶۷)

یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ جب اسلامی حکومت ہی نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہ ہے گی اور جب شرعی طور پر زکوٰۃ باقی نہ رہی تو اسلامی حکومت نہ ہوئے کیوجہ سے ادا کی ہوئی زکوٰۃ ادا بھی تو نہ ہوگی۔ لہذا خلافتِ راشدہ اور اس سے ملتی جلتی اسلامی حکومت کے بعد ممالکِ یقیناً ایک ایشیاں اٹل کہتے ہیں کہ خواہ مخواہ زکوٰۃ کے بوجھ گراں اور استخوان شکن زنجیروں کے تلے کراہتے ہیں کہ نہ تو ان کی زکوٰۃ ادا ہوئی اور نہ وہ مال سے مستفیض ہوئے بقولِ شخصے کہ

نہ خدا ہی ملانہ وصالِ صنم
نہ ادھر کے ہے نہ ادھر کے ہے

چنانچہ پرویز صاحب کی بصیرتِ قرآنی کا ناشر طُلوعِ اسلام لکھتا ہے کہ :-
"اس لیے زکوٰۃ اس ٹیکس کے علاوہ اور کچھ نہیں جو اسلامی حکومتِ مسلمانوں پر عائد کرے۔ اس ٹیکس کی کوئی شرح متعین نہیں کی گئی۔ اس لیے کہ شرحِ ٹیکس"

تھا ہی نہیں کہ ہر زمانہ میں ان فرائض کی رکعات کی شرح ایک ہی ہے۔ کوئی معقول اور معینی برانصاف وجہ معلوم نہیں ہوئی کہ زکوٰۃ کی شرح تو بدلتی رہی اور نماز بے جاری جوؤں کی توں ہی ہے۔ آخر نماز نے کسی کا کیا بگاڑا ہے کہ حد بدتقاضوں سے پیدا شدہ حالات سے اس کو نصیب نہ ملے۔ اگر پرویز صاحب کی اس دلیل میں کچھ جان ہے تو یقیناً نماز پر بھی وہ منطبق ہوگی اور کوئی وجہ نہیں کہ وہ اس پر چپاں نہ ہو۔

نظر جو آتی ہے شر کی صورت، اسی میں ضرر ہے خیر و برکت
کما زشب میں جہاں سہ ظلمت میں ستارے چمک رہے ہیں
پرویز صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ :-

”رجح جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا۔ اُن کے متعلق خدا کا منشاء یہی تھا کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں اور جن جزئیات کو رسول اللہ ﷺ نے متعین کیا، اُن کے متعلق حضور کا بھی یہ منشاء نہیں تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں۔“

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس پر پرویزی صاحبہ اور برہان کے پیش نظر ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نماز کی جزئیات اور اس کی رکعات وغیرہ کے متعلق منشاء خداوندی ہی یہ ہے کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اس لیے ہی خدا تعالیٰ نے اُن کو خود متعین نہیں کیا۔ یعنی ایک فارغ البال صوفی اور عابد کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ بجائے دو رکعتوں کے صبح کو بیس یا اس سے زیادہ رکعات فرض پڑھے اور ایک کلرک اور ملازم پیشہ آدمی کو اپنی دفتری ملازمت اور تقاضا کے مطابق صبح کی صرف ایک ہی رکعت پڑھ لینی چاہیے۔ اور تقاضا اس سے بھی زیادہ مجبور کرے۔ تو سائیکل پر سوار ہو کر محض رکوع اور سجود پر ہی اکتفا کی جا سکتی ہے

اور یہی اس کے حق میں منسلک خداوندی ہوگا کیونکہ

اس کے الطاف بہت ہیں کہ گنہگار بہت

یہ ہے جناب پرویز صاحب اور اُن کی ہمدرد اور دل سوز جماعت کا
نظر یہ دربارہ زکوٰۃ ایہ بات بھی پرویز صاحب کی گردن پر اُدھار ہے گی کہ ضرورت
کے مطابق زکوٰۃ کا نصاب جو مرکزِ ملت تجویز کرے گا، کیا وہ ظنی ہوگا یا قطعی؟
قطعی تو صرف قرآن کریم ہے اور بس؟ کیا مرکزِ ملت کا نام قرآن ہوگا؟ (العیاذ باللہ)
اور اگر یہ مجتہزہ نصاب ظنی ہوگا اور یہی وجہ ہے کہ وہ اولتا بدلتا ہے گا تو ظنی چیز
دین کیسے بن گئی؟

من نگویم کہ ایں ممکن آن کج

مصلحت بین دکار آساں کج

۴۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولدیت

قرآن کریم کی نصوص صریحہ اور احادیث صحیحہ اور تمام اہل اسلام کا اس
امر پر قطعی اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت
کا ملہ سے بغیر باپ کے پیدا کیا ہے اور یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے
کہ جس میں کبھی کسی مسلمان کو شک و شبہ نہیں ہوا۔ مگر پرویز صاحب قرآن کی
صریح نصوص کو توڑ مروڑ کر اور ان میں ایسی ایسی تحریفات کا ارتکاب کر کے
کہ اگر یہودی بھی ایسی تاویلات بعیدہ اور تحریفات کا سدہ کو دیکھ لیں تو یقیناً
کہ پرویز صاحب کو اپنا مرشد تسلیم کر لیں۔ اور مرکزِ ملت کا ایک قابلِ قدر فرد
ہونے کے لحاظ سے اُن کا احترام کرنے میں تو کوئی دقیقہ فرو گزاشت ہی
نہ کریں۔

احادیث پر تو کوئی یقین ہی نہیں کیونکہ وہ محض ظن ہیں مگر انجیل پر بھروسہ

کرتے ہوئے پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”غور فرمایا آپ نے حضرت مسیح کے متعلق اناجیل میں مذکور ہے کہ وہ حضرت داؤد کی نسل سے تھا اور سلسلہ یوسف بخاری کی وساطت سے حضرت داؤد تک پہنچتا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان نسب ناموں کی رو سے بھی حضرت مسیح یوسف کے بیٹے ہی قرار پاتے ہیں“ (بلغظہ معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۴۳)

اور پھر کافی طویل اور لاطائل بحث کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اب آئیے قرآن کریم کی طرف۔ اس میں یہ بالتصریح کہیں نہیں لکھا کہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی تھی“ الخ (معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۴۴)

اور اس کے بعد قرآنی آیات کی ایسی کھل اور واضح تخریفات کی ہے کہ جس سے یہود باوجود فن تخریفات میں ماہر ہونے کے شرعاً جائیں۔ یہ الگ بات ہے کہ پرویز صاحب اور ان کی جماعت کو شرم نہ آئے۔

پرویز صاحب ! نہ معلوم آپ اتنے زود فراموش یا مفاد پرست کیوں واقع ہوئے ہیں اور کیوں ؟

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

آپ کو اپنا یہ فرمودہ نظر یہ یاد نہیں رہا کہ :-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتب سماوی کو قرآن نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھیکر دیا ہے“

(بلغظہ مقام حدیث حصہ اول ص ۵۶)

کیا اناجیل ان کتب سماوی میں داخل نہیں ؟ اور اگر داخل ہیں تو بقول شما

کیا قرآن نے انکو ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار نہیں ٹھہرایا؟ اگر قرآن کریم نے اُن کو ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے تو آپ کو اُن سے استدلال و احتجاج کرنے کا حق کس نے دیا؟ کیوں دیا؟ کب دیا؟ اور کیوں کر دیا ہے؟

معاف رکھیے گا اگر آپ کا دعوت الی القرآن کا خوشنما نعرہ اور دلاویز ہیکار (وجود حقیقت کلمۃ الحق ایدہم الباطل کا مصداق ہے) اگر ہاتھی کے دانت نہیں جو کھانے کے اور ہیں اور دکھانے کے اور، تو آپ کو قول و عمل میں کجی جی کا پورا پورا ثبوت دینا ہوگا۔ بقول کسے یہ دور نگی چھوڑ کر ایک رنگ ہو جا !

سراسر موم ہو سنگ ہو جا !

مخرف اور خود ساختہ اناجیل سے یوسف بخار کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ قرار دینا آپ کا ہی حصہ ہو سکتا ہے۔ جیسی شخصیت ایسا ہی عقیدہ اور جیسا عقیدہ ایسے ہی اس کے دلائل۔ پھر کئی کس چیز کی ہے؟ نظر بن ظاہر اناجیل کی یہ دلیل جناب غلام احمد ثانی نے غلام احمد اول سے لی ہے (دیکھتے کشتی نوح ص ۱۰ وغیرہ) یا محمد علی صاحب لاہوری سے مستعار لی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

اور یہ یوسف بخار وہی ہے جو بروئے اناجیل و تاریخ (غالباً یہود کی تاریخ مراد ہوگی۔ کیونکہ اہل اسلام کی تاریخ میں تو تائید اس کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ صفحہ ۲) حضرت مریم کے شوہر تھے (العیاذ باللہ) اور جن کے ساتھ مریم کا تعلق زوجیت یعنی میاں بی بی کا تعلق ہونا خود عیسائیوں کو مسلم ہے۔

(مفہم بیان القرآن جلد ۲ ص ۱۲۸)

یعنی قادیانیوں، لاہوریوں اور پیرویوں کو یہ کیوں نہ مسلم ہوتا۔ یہ تو خود عیسائیوں کو مسلم ہے تو پھر ان کے ساختہ پرداختہ اور کاسہ لیسوں کو کیوں مسلم نہ ہو؟ یہ ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے یوسف نجر کے باپ ہونے کا ثبوت۔
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

سچ فرمایا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، تم یہود اور نصاریٰ کی موبو پیروی کرو گے، کیسا جو خدا نے ملا دیا ہے۔ جیسی لوح ویسے فرشتے کا۔
یہ مدعی اسلام تو ہیں مگر بیگانوں کے

تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے اور نہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت مسائل کے اثبات کی چندال ضرور ہی ہے۔ مگر پروفیز صاحب ہی یہ بتلا دیں کہ کمزیرش تیس مرتبہ قرآن کریم میں مسیح بن مریم کا ذکر آتا ہے (گویا اسطاً ایک بارہ میں ایک دفعہ) اس کی کیا وجہ ہے کہ سائے قرآن کریم میں کہیں مسیح بن یوسف کہہ کر خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو باپ کی طرف منسوب نہیں کیا اور صرف ماں ہی کی طرف ہر جگہ کیوں نسبت کی گئی ہے؟ آخر اس میں بھی ضرور کوئی خاص راز اور نکتہ تو ہوگا؟ اس راز داری اور پردہ پوشی میں آخر کیا حکمت مضمر ہے؟ کوئی حکمت ہوگی تو ضرور؟ آخر کا۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ بھی یاد رہے کہ قرآن کریم کو نازل کرنے والا وہی خدا ہے جس نے اُدْعُوهُ لِّبِیْہِمْ (کہ ان کو ان کے باپوں کی طرف منسوب کرو) کا حکم دیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہیں اور کسی موقع پر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے (اس مضمون) باپ کی طرف منسوب نہیں کرتا۔ اور ہر جگہ عیسیٰ ابن مریم اور مسیح بن مریم ہی کہتا ہے۔ یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ

اگر واقعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ ہوتا تو ان کی باپ کی طرف نسبت نہ ہوتی؟

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا فرشتہ انسانی صورت میں متمثل ہو کر حضرت مریم علیہا السلام کے سامنے تنہائی میں پیش ہوا اور ان کو غلاماً زچیاً سمجھ کر لڑکے کی بشارت سنائی تو اس پر متعجب ہو کر حضرت مریم نے کہا کہ:-

قَالَتْ اَنۡیَ یَكُوۡنُ لِیْ غُلَامٌ وَلَہٗ
یَمْسُوۡنِیْۤ اَبۡسَرٌ وَّلَہٗ اَكۡبَرُۤ اَبۡنِیَّۃً
قَالَ الَّذِیْ جَاءَ بِہَا
ہُوَ عَلٰی ہٰٓئِیۡنَ وَاَنۡجَعَلۡہٗ اٰیۃً
لِّلنَّاسِ وَرَحْمۡۃً مِّنۡ جَاۡنِبٍ وَكَانَ
اَمْرًا مَّقْضٰیۃً (پط، ص ۲۰)

کہا کہ کہاں سے ہو گا میرا لڑکا اور چھوٹا
نہیں مجھ کو کسی آدمی نے اور میں بدکار بھی
کبھی نہ تھی۔ وہ بولنا پریشانی ہو گا فرمایا اب
نے کہ وہ مجھ پر آسان ہے اور ہم اس کو
لوگوں کے لیے نشانی بنا چاہتے ہیں اور
مہربانی اپنی طرف سے اور یہ معاملہ طے ہو چکا

عاداً اولاد ملنے کے دو ہی طریقے ہیں۔ حلال طریقہ سے کوئی مرد اپنی بیوی کے پاس جائے اور یا وہ بدکاری کر کے اولاد حاصل کرے۔ لیکن حضرت مریم نے نہ یَمْسُوۡنِیْۤ اَبَسَرٌ اور نہ اَكۡبَرُۤ اَبۡنِیَّۃً کہہ کر ان دونوں طریقوں کی نفی کر کے ہوئے تعجب اور حیرت کا اظہار کیا ہے اور فرستادہ خدا نے بھی كَذٰلِہٖۤ اٰیۃً فرما کر اسی موجودہ حالت میں (جو ان دونوں کے ماسوا ہے) لڑکے کا ملنے کی بشارت سنائی ہے اور پھر قدرت خداوندی کا حوالہ دیتے ہوئے اس امر کو ہَیۡۤ اَنۡجَعَلۡہٗ اٰیۃً آسان اور نشانی اور طے شدہ حقیقت سے تعبیر کر کے معاملہ پر مہر ثبت کر دی ہے تاکہ کسی کو بڑ مغز کے ہاتھوں میں کوئی حجت اور دلیل باقی نہ رہے۔ باقی پروردگار صاحب (وغیرہ) کا قرآن کریم کے اس صریح اسلوب کو بجا کر اور

اس میں تحریف کر کے اس پر کئی صفحات سیاہ کر دینا شاید ان کے نزدیک تو دلیل اور برہان ہو مگر قرآن کریم کی معمولی سمجھ رکھنے والے پر بھی یہ بالکل عیاں اور آشکارا ہے اور اس میں کئی قسم کا کوئی شک اور شبہ نہیں اور نہ اس کی کوئی گنجائش ہے کہ یہ قرآن کریم کی خالص تحریف، محض سینہ زوری، صریح بہتان اور سفید جھوٹ ہے جو کسی طرح بھی قابلِ سماعت نہیں ہے۔ ادبی زور، سلاستِ زبان اور انشائیہ پردازی سے حقیقت کبھی نہیں بدلی جاسکتی اور نہ کسی مؤثر کو اس سے تسکینِ قلب حاصل ہو سکتی ہے، پرویز صاحب اور ان کی جماعت بڑے شوق سے طمانیتِ قلب کا سامان تلاش کریں۔ انکو اس جہاں میں بالکل آزادی ہے مگر ایک وقت آنے والا ہے، کہ جس میں ایک ایک امر کی حقیقت منکشف ہو کر رہے گی اور رہے

بوقتِ صبح شود ہم چوروزِ معلومت کہ باکہ باختہ عشقِ در شیبِ دیجور
۸۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات

قرآن کریم کی آیات، متواتر احادیث اور تمام اُمتِ مسلمہ کے اتفاق و اجماع سے یہ مسئلہ ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک آسمان پر زندہ ہیں اور قیامت کے قریب وہ اپنے جسمِ عنصری کے ساتھ زمین پر نازل ہو کر دجالِ لعین کو بدستِ خود قتل کریں گے اور پھر اعلیٰ کے کلمۃ اللہ کے لیے جہاد کریں گے۔ ہم اس مقام پر اس مسئلہ کے دلائل پیش نہیں کرتے۔ ہم نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھنے کا ارادہ کیا ہے اور اس پر بہت سے دلائل اور حوالے جمع کر لیے گئے ہیں۔ یہاں بلا تنقید صرف پرویز صاحب کا نظریہ ہی اُن کی عبارت میں پیش کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ وہ قرآن کریم

بفضلہ تعالیٰ یہ رسالہ توضیح المرام فی نزول المسیح علیہ السلام اب طبع ہو چکا ہے

کی بعض آیات کی تحریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”ان تصریحات (نہیں بلکہ تحریفات، صغیر) سے ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کے اب تک زندہ ہونے کی تائید قرآن کریم سے نہیں ملتی۔ قرآن کریم آپ کے وفات پا جانے کا بصراحت ذکر کرتا ہے“

(ملفوظ معارف القرآن جلد ۲، ص ۵۳۲)

اس صراحت کا ذکر ہم اپنے رسالہ میں کریں گے انشاء اللہ العزیز۔ سرت
اتنا ہی کہ دینا کافی سمجھتے ہیں کہ پرویز صاحب کا قرآن کریم پر یہ خالص بہتان
اور سفید جھوٹ ہے لعنة الله على الكاذبين علامہ اقبالؒ نے ایسے ہی
محررین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ ۷

خود تو بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

اور احادیثِ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
”کوئی روایت جو حضرت عیسیٰ کی آمد کی خبر دیتی ہے، وضعی اور
جھوٹی ہے جو ہمارے لیے سند نہیں ہو سکتی“ (ملفوظ جلد ۲، ص ۵۳۵)

پرویز صاحب احادیث کے سند ہونے نہ ہونے کا کیا سوال؟ آپ تو حقیقت
قرآن کو بھی سند نہیں سمجھتے ہم اس کی بہت سی نظریں خود آپ کی کتابوں سے
عرض کریں گے انشاء اللہ العزیز (بار زندہ صحبت باقی) ابھی ابھی آپ کے حوالے
یہ بات گزر چکی ہے کہ قرآن تمام پیشتر کتب سماوی کو غیر معتبر قرار دیتا ہے مگر
آپ ان کے بل بوتے پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ ثابت کرتے ہیں۔ بتلایے
قرآن کا حکم آپ کے لیے سند با؟ کیا خوب؟

چل دیئے آپ دل کو ٹپا کر
کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

۹۔ معراج شریف

قرآن کریم کی قطعی آیات اور متواتر احادیث اور اُمت کے متفقہ فیصلہ سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرف ایک ہی رات میں بیداری کی حالت میں جسم عنقری کے ساتھ مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے جایا گیا اور پھر وہاں سے عالم بالا اور سدرة المنتیٰ تک کی سیر کرائی گئی اور اسی رات عالم علوی میں غمازوں کی فرضیت بھی ہوئی اور کئی مسلمان کو اس واقعہ کے صحیح تسلیم کرنے میں کبھی کوئی تاثر نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر ہمیں معراج جسمانی کے دلائل پیش کرنے سے کوئی سروکار نہیں ہم نے اس پر ایک مستقل رسالہ ضوع السراج فی تحقیق المعدلج یعنی چراغ کی روشنی لکھ کر اس کے مثبت اور منفی دلائل بیان کر دیئے ہیں۔ وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں یہاں صرف یہ بتانا منظور ہے کہ پرویز صاحب چرمی گویند۔

پہلے چونکہ بعض نام نہاد روشن خیال اور مدعیان عقل و غرور کے سامنے ایسا کمال تھا کہ انسان جب عنقری کے ساتھ مختلف گروں کو عبور کر کے آسمان تک کیسے پہنچ سکتا ہے؟ لہذا ان کے نزدیک یہی ایک وزنی دلیل تھی جس سے معراج جسمانی وغیرہ کا انکار کرنے پر وہ ادھار کھائے بیٹھتے تھے۔ البتہ اس کی تعبیریں جب بعد ا کی جاتی تھیں اور اب جب کہ سائنس کی موجودہ ترقی نے بڑے بڑے وزنی راکٹ (چارٹن یعنی تقریباً ایک سو اٹھ من کا مصنوعی راکٹ روس نے تین ہفتے ہوئے ہیں کہ فضا میں چھوڑا ہے) اور مصنوعی چاند اور سیارے فضا میں چھوڑ کر بلکہ چاند تک راکٹ بھیج کر اس میں اپنا جھنڈا تک نصب کر کے عکلی طور پر اس کا استبعاد دور کر دیا اور راکٹوں کے ذریعہ چاند تک انسان کا جانا بھی ممکن ثابت کر دیا ہے (اور اب تو لوگ اس سفر کے لیے سیٹیں بھی ریڑ رو کر لانے کی فکر میں لگے

ہوتے ہیں) پرویز صاحب نے معراج جسمانی کے انکار پر پہلوانوں کی طرح پینتر اہل
کریوں ارقام کیا ہے کہ:-

”اگر آج سائنس کی کوئی ایجاد اس کا امکان بھی پیدا کرے کہ کوئی
شخص روشنی کی رفتار سے مریخ یا چاند کے کمرے تک پہنچ جائے

اور پھر چند ثانیوں میں واپس بھی لوٹ آئے تو میں پھر بھی حضور مگر معراج
کو جسمانی نہیں تسلیم کروں گا اس لیے کہ میرے دعویٰ کی بنیاد ہی دوسری
ہے اور وہ (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) یہ ہے کہ جسمانی معراج سے
یہ تصور کرنا لازم آتا ہے کہ خدا کسی خاص مقام پر موجود ہے اور میرے
نزدیک خدا کے متعلق یہ تصور قرآن کی بنیادی تعلیم کے خلاف ہے۔“
(مفہم معارف القرآن جلد ۲ ص ۲۴۱ و مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۱۱ و
طلوع اسلام ص ۴۴ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء)

پرویز صاحب! جس شخص نے کسی چیز کے انکار ہی کی ٹھان لی ہو اس کو
تسلیم کرنا کس کے بس میں ہے؟ مگر چلتے چلتے یہ تو بتا دیں کہ بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ
إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلْبُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ لَوْر التَّحْمِيلِ
عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى وغیرہ آیات میں یہ تصور پیدا نہیں ہوتا کہ خدا
کسی خاص مقام میں موجود ہے؟ (یہ الگ بات ہے کہ یہ موجود ہونا اسی طرح
سے ہوگا جو اس کی شان رفیع کے لائق اور مناسب ہوگا لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ
اور کیا خود قرآن ہی اس مفروض قرآنی تصور کے خلاف کچھ نہیں بتا رہا؟

چلے اگر یہ قرآنی تصور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بقول پرویز صاحب
عالم بالانکسیر نہیں کرنے دیتا تو آپ کے مسجد اقصیٰ تک جانے میں کیا اشکال
ہو سکتا ہے؟ یاد ہاں تک جسم عنصری کے ساتھ ایک ہی رات میں جا کر واپس

آنے سے بھی خدا تعالیٰ کا وہاں مقیم اور موجود ہونا ثابت ہو نہ ہے؟
 پر تو یہ صاحب! آپ لگی لپٹی کیوں کہتے ہیں؟ صاف کیوں نہیں کہہ
 دیتے کہ کچھ بھی ہو جائے، میں معراج جسمانی کو اس لیے تسلیم نہیں کرتا کہ میرے نزدیک
 جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حتیٰ معجزات کا کبھی صدور ہی نہیں ہوا۔
 لہذا میری فہم مبارک اور دماغ شریف میں قرآنی بصیرت کے تحت معراج جسمانی کا
 واقعہ آہی نہیں سکتا۔ اس کا یہ دُور از کار بہانہ کیوں تلاش کیا گیا ہے؟ آپ کی
 پوری جماعت کا مقصد تو صرف ایک ہے کہ معراج جسمانی ثابت نہیں البتہ
 اپنے اپنے ذاق کے مطابق اس کے لیے بڑے بڑے دلائل کشید کیے گئے ہیں۔
 کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ نہ

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی
 ایک سے دن کہا اور دوسرے سے رات کہی

۱۰۔ حتیٰ معجزات

تمام صحیح العقیدہ مسلمان اس امر پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کئی ایک حتیٰ معجزات عطا فرمائے تھے بمعراج جسمانی
 اور شق قمر وغیرہ کے معجزات خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور آپ کے دیگر ظاہری
 اور حتیٰ معجزات کا ذکر کتب حدیث اور تاریخ وغیرہ میں موجود ہے۔ الغرض
 آپ کے حتیٰ معجزات کا قدر مشترک ہمتہ حد تواتر کو پہنچا ہوا جس کا انکار صرف وہی
 شخص کر سکتا ہے، جو دیدہ بصیرت محروم اور روحانیت سے یکسر عاری ہو۔
 مگر اس کو کیا کیا جائے کہ پروردگار صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”گزشتہ صفحات میں جو تصریحات (نہیں بلکہ خالص تحریفیات،
 صفحہ ۱۰) آپ کے سامنے آچکی ہیں، ان سے یہ حقیقت فاضح ہو گئی ہوگی

کہ قرآن کریم نے کس شدت اور تکرار سے اس کی صرحت فرمادی ہے
کہ نبی اکرمؐ کو کوئی حسی معجزہ نہیں دیا گیا اور حضورؐ کا معجزہ صرف قرآن
ہی ہے۔ (ملفوظ معارف القرآن ج ۴ ص ۹۷)

یہ ہے پروردگار صاحب کی قرآنی بصیرت کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کو کوئی حسی معجزہ دیا ہی نہیں گیا اور مغالطہ ان کو اس سے ہوا کہ مشرکین
نے اذروئے لعنت و عناد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کچھ فراموشی معجزات
طلب کئے تھے، جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین پر یہ بات واضح کر
دی کہ معجزہ لامانی کا اپنا فعل نہیں کہ وہ جیب چاہے لے آئے بلکہ یہ خدا تعالیٰ
کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر کیا جاتا ہے۔ اس کی مزید تحقیق رقم کی
کتاب راہ ہدایت میں ملاحظہ کیجئے۔

ان فراموشی معجزات کے نہ ظاہر ہونے سے اور اس سے کہ معجزہ نبی کا اپنا
فعل نہیں ہوتا، یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ حسی معجزات کا آپ کے ہاتھ پر
صدور ہی نہیں ہوا؟ یہ عجیب منطق اور انوکھی بصیرت قرآنی ہے جو پروردگار صاحب
کو حاصل ہوئی ہے مگر اس کو کیا کیجئے کہ

ہے نہ اہل خسرو توبے خرد چمکے
فروغ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

۱۱۔ آخرت

قرآن کریم اور اس کے علاوہ دیگر سب کتب سماوی اور تمام انبیاء کریم علیہم
الصلوٰۃ والسلام اور بلا استثناء ان کی ساری امتیں تباہ کیے اس اُمت پر رحم و کرم کا بھی
نامہ نواز اس امر پر کلی اتفاق رہا ہے کہ اس جہان کے بعد کوئی اور جہان بھی ہے ،
جس کو شریعت کی اصطلاح میں بعث بعد الموت، قیامت اور آخرت

وغیرہا کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے مگر اب متکین حدیث نے دنیا اور آخرت جیسی مشہور دینی اور فہمی اصطلاحات کا مفہوم بھی اپنے باطل اغراض و اہول کے مطابق کچھ اور گھڑ لیا ہے کہ دنیا کے معنی حاضر اور آخرت کے معنی مستقبل کے ہیں اور قرآن کریم میں جو یہ حکم ہے کہ اپنی آخرت کی فلاح و کامرانی کے لیے بھی کچھ خرچ کرتے رہو۔ تو اس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ سب کچھ اپنی موجودہ ضروریات پر ہی نہ صرف کر ڈالو بلکہ مستقبل کی ضرورت کے لیے بھی کچھ "بینک" وغیرہ میں محفوظ کر لیا کرو۔

نیا ز صاحب کا یہ نظریہ تو آپ پہلے پڑھ ہی چکے ہیں کہ :-
 "ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد الممات کا عالم مراد لینا میرے نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو اگر آج ہمیں توکل کامیاب ہو گے :-"

(من ویزدان، حصہ دوم ص ۲۲۳)

اور اب آپ پروفیسر صاحب کا نظریہ ملاحظہ کیجئے کہ آخرت سے وہ کیا مراد لیتے ہیں کہ :-

"یہی وجہ ہے کہ قرآن ماضی کی طرف نگاہ رکھنے کے بجائے ہمیشہ مستقبل کو سامنے رکھنے کی تاکید کرتا ہے۔ اسی کا نام ایمان بالآخرت ہے اور یہ بجائے خویش بہت بڑا انقلاب ہے۔ جسے رسالت محمدیہ نے انسانی نگاہ میں پیدا کیا، یعنی ہمیشہ نگاہ مستقبل پر رکھنی
 وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ (بلفظ طلوع اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۵۵ء)
 عجمی سائنس

حدیث کے بارے میں پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”مثلاً یہ عقیدہ کہ قرآن کے ساتھ قرآن کی مثل کچھ اور بھی ہے (مثلاً معہ) اور یہ وہ مجموعہ روایات ہے (العی ان قالہ) جیسے نزدیک یہ عقیدہ خالص عجم کی سازش کا نتیجہ ہے“ ۱۱

(طلوع اسلام ۶۳، اپریل ۱۹۵۲ء)

حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) تو پروردگار صاحب کے نزدیک عجی سازش کا نتیجہ ہے مگر پروردگار کا لقب خود ان کا وجود ان کی زندگی ماری زبان اور سب ماحول غالباً خالص عربی ہوگا۔ رہی ان کی بصیرت قرآنی رہو خالص مغربی ذہن کی پیداوار ہے تو اس کے عربی ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ ۱۲ ”مذہب معلوم اہل مذہب معلوم۔“

یہ ہیں پروردگار صاحب کی فہم قرآن اور بصیرت قرآنی کے کچھ گوبر پائے جو ہم نے بطور نمونہ عرض کئے ہیں اور نہ ان کی تمام کتابیں اور مضامین ایسے ہی باطل نظریات اور ملحدانہ افکار پر مشتمل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ پروردگار صاحب قرآن کریم کی پیش کردہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بنائی ہوئی شریعت کے مقابل میں ایک متوازی شریعت قائم کرنے کی فکر میں ہیں مگر دعوت الی القرآن کی خوش آئند پکار اور اردو ادب اور انشاء کی رُم کمانی کے دام مہرنگ زمین میں بعض سادہ لوح اور دین و آخرت سے بے فکر برائے نام مسلمانوں کو پھانسنے کے وسیع مشاق اور تجربہ کار ہیں۔ ارادہ تو ہوتا کہ ان کے بہت کچھ اور باطل نظریات بھی قارئین کرام کے سامنے پیش کئے جاتے مگر مسرت تین چار چیزیں اور عرض کر کے ان پر اکتفاء کی جاتی ہے کیونکہ ۱۳

اند کے باتومی گھنم و غم دل تریدم کہ آزرده شوی و مگر نہ سخن بسیار است

۱۲۔ اطاعتِ رسول

آفتابِ نیروز کی طرح یہ حقیقت بالکل عیاں ہے کہ جب اطاعتِ رسول کے اصول کو تسلیم کر لیا جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور حدیث شریف کی پیروی سے بھی کوئی مفر نہیں ہے اور بار بار قرآن کریم میں وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وغیرہ کے صریح الفاظ سے اطاعتِ رسول کو تسلیم کرنا اور اس کے مطابق زندگی بسر کرنا مسلمانوں کا اہم فریضہ بتایا گیا ہے لیکن جب بزرگم خرد و دُرّ حاضر کے مُبَصِّرِ قرآن پر ویز صاحبِ کلمے یہ دیکھا کہ اطاعتِ رسول جیسی بھاری چٹان کو راستہ سے ہٹاتے بغیر حدیث کا انکار بہت مشوار ہے تو اس وزنی چٹان کو ہٹا کر انکارِ حدیث کا راستہ ہموار کرنے کی کئی بے وزن اور بے وقعت دلیلیں ان کو سوجھیں جن سے غالباً وہ خود بھی مطمئن نہ ہوں۔ ان سے بھلا دوسروں کو کیسے تسکین حاصل ہو سکتی تھی؟ اس لیے انہوں نے ان سے صرف نظر کر کے ہوتے سنو دلیل کی ایک دلیل اور ہزار برہان کا ایک برہان پیش کر کے اطاعتِ رسول کی وزنی چٹان سے گلو خلاصی کرنے کی بے چال سعی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔ وہ خود بھی احکامِ خداوندی کی اطاعت کرتا ہے؟ (مقامِ حدیث جلد ۱ ص ۷۲)

پر ویز صاحبِ ہی از راہِ دیانت و انصاف یہ بتلا دیں کہ یہ کس قرآن میں ہے کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔

قرآن کریم میں تو یہ صریح حکم موجود ہے کہ :-

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ
 بِإِذْنِ اللَّهِ (پٹ۔ النساء)
 اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر صرف
 اس لیے تاکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اس
 کی اطاعت کی جائے۔

قرآن کریم تو صاف طور پر یہ بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی رسول ایسا بھیجا
 ہی نہیں جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطاع بن کر نہ آیا ہو اور انسانوں پر اس کی اطاعت
 ضروری نہ ہو۔ یہ الگ امر ہے کہ رسول کی اطاعت خدا کی اطاعت ہے مگر یہ حال
 رسول ہے تو مطاع ہی۔ پروردگار صاحب اکبار یہ قرآنی حکم نہیں ہے؟ کچھ تو لب کشائی
 فرمائیے۔ مَا لَكُمْ لَذَنْطِقُونَ، دیکھا آپ نے پروردگار صاحب نے اپنے اس باطل
 نظریہ کے لیے کہ حدیث دینی حجت نہیں، کس طرح واشگاف الفاظ میں قرآن کریم
 کی بغاوت کی ہے۔ قرآن تو یہ کہتا ہے کہ ہر رسول مطاع ہوتا ہے اور انسانوں پر
 اس کی اطاعت لازم ہوتی ہے۔ لیکن اس کے برعکس اور برعکس پروردگار صاحب
 کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل
 نہیں کہ انسانوں سے اپنی اطاعت کرائے۔

یہ ہے پروردگار صاحب کی بصیرت قرآنی، حقیقت ہے اس بصیرت پر
 ۷۔ بریں عقل و دانش بباہر گریست

نظر بنظاہر پروردگار صاحب پر جب بصیرت قرآنی کا علیہ ہوا تو ان کو
 اطاعت اور عبادت (جس کے معنی بندگی کے آتے ہیں) میں فرق ملحوظ نہ
 رہا اور ان کا ذہن مبارک معاً اس مضمون کی طرف منتقل ہو گیا، جس میں آتا ہے
 کہ کسی بشر کو یہ حق حاصل نہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کتاب، حکم اور
 نبوت عطا فرمائی ہو کہ پھر وہ لوگوں سے یہ کہتا پھرے کہ کوئی عبادت اور اللہ
 تم میرے بندے ہو جاؤ۔ الخ مگر پروردگار صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبادت

اور اطاعت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ نفی عبادت کی ہے اور اثبات اطاعت کا ہے۔ ع

سخن شناس نہ دلیبر خطا اینجا است

۱۳۔ امام بخاریؒ پر صریح بہتان

حضرت امام بخاریؒ کی صحیح بخاری کے علاوہ اکیس کتابیں ہیں جن میں الجامع الکبیر، المستند الکبیر، کتاب التوحید، بیروالدین، اور ادب المفرد وغیرہ تو خالص حدیث کی کتابیں ہیں۔ صحیح بخاری میں انہوں نے تقریباً چھ لاکھ احادیث میں سے ضرورت کے مطابق انتخاب فرما کر حسب تحقیق حافظ ابن حجر (المتوفی ۸۵۵ھ) اور امام نوویؒ وغیرہ ۲۷۵، اور غیر مکرر ۴۰۰ حدیثیں نقل کی ہیں۔ جو حدیثیں انہوں نے بخاری شریف میں درج نہیں کیں، ان میں بھی بیشتر ان کے نزدیک صحیح تھیں۔ چنانچہ الحافظ ابوالفضل بن طاهرؒ لکھتے ہیں کہ:-

انہما ترکا کثیراً من الصحیح امام بخاریؒ اور مسلمؒ نے بہت سی صحیح
لذی حفظا (کتاب الشروط الاصلیہ) حدیثیں جو ان کو یاد تھیں صحیحین میں درج نہیں کیں۔
اور امام حاکمؒ نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ شیخین (امام بخاریؒ و مسلمؒ)
نے صحیحین میں تمام صحیح روایت کا استیعاب نہیں کیا۔ (مسندک ص ۱) اور
امام نوویؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

فانہما لم یلتزما استیعاب الصحیح امام بخاریؒ و مسلمؒ نے تمام صحیح حدیثوں کا استیعاب
بل صحیح عنہما تصریحاً بہما باہما کا التزام نہیں کیا بلکہ ان کی اپنی تصریح صحیح
لم یستوعباہ وانما قصدا سے ثابت ہے کہ ہم نے (صحیحین میں) سب صحیح
جیع جمل من الصحیح اھ حدیثیں درج نہیں کر دیں بلکہ ان کا مقصد تو صحیح
(المقدمۃ للامام النووی ص ۱۶)

علامہ عبد العزیز فرہاروی (متوفی بعد ۱۲۳۹ھ) کہتے ہیں کہ :-

بان الشیخین لم یقصد احصاء الصحاح فی الصحیحین بل قد وجد عنہما التصحیح بعد ماحصر (کوثر النبی ص ۱۷۱ قلمی)

امام بخاری و مسلم نے تمام صحیح حدیثوں کو صحیحین ہی میں بند نہیں کر دیا بلکہ ان دونوں سے اس کی تصریح آئی ہے کہ صحیح حدیث صحیحین ہی مندرجہ ہیں

بلکہ حافظ ابن حجر شیح الاسلام حافظ اسماعیلی (متوفی ۷۳۱ھ) کی سند سے اور علامہ ابوبکر الحازمی (متوفی ۵۸۲ھ) اپنی سند کے ساتھ خود امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ اُنہوں نے فرمایا کہ :-

لم اخرج فی هذا الكتاب صحیحاً وما ترک من الصحیح فصار اثره (مقدمہ فتح الباری ص ۱۱)

میں نے اس الجامع الصحیح میں صرف صحیح حدیث ہی درج کی ہیں اور جو حدیثیں میں نے صحیح بخاری میں درج نہیں کیں، وہ ان سے کہیں زیادہ ہیں۔

الخمسۃ طبع مصر وطباعت المنیرۃ (مصر ص ۹۹ للحازمی)

ان تمام محسوس اقتباسات سے یہ معلوم ہوا کہ نہ تو حضرت امام بخاری اس کے قابل تھے کہ جو حدیثیں صحیح بخاری میں درج نہیں ہیں وہ ضعیف اور مسترد ہیں اور نہ محدثین کرام ہی یہ سمجھے ہیں بلکہ امام بخاری کی اپنی تصریح سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ الجامع الصحیح کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں ہیں جو صحیح ہیں اور امام بخاری ان کو صحیح ہی کہتے ہیں لیکن اس کے برعکس پاکستان کے مشہور قرآن جناب پرویز صاحب شرم وحیا کو بالائے طاق رکھ کر یوں لکھتے ہیں کہ :-

امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثیں اکٹھی کیں یعنی جو لوگ ان کے سامنے

موجود تھے، اُن سے سنیں اور اس کے بعد اپنی بصیرت کے مطابق
ان میں سے پانچ لاکھ ستانوے ہزار کو ناقابل اعتبار سمجھ کر مسترد
قرار دے دیا اور بقایا تین ہزار کے قریب اپنی کتاب میں درج کر لیں
(ملفوظ مقام حدیث ج ۱ ص ۵۷)

یہاں یہ لکھا ہے اور دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں کہ :-
”چنانچہ امام بخاریؒ نے قریب چھ لاکھ روایات میں سے پانچ لاکھ
چورانوے ہزار کو مسترد کر دیا اور قریب چھ ہزار احادیث کو اپنے دل
درج کیا“ (ملفوظ مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۲۳)

اس کو کہتے ہیں تحقیق، دیانت، انصاف، ارمیرج اور بصیرت قرآنی
لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ اُر دو ادب میں مہارت کیا حاصل ہوئی کہ گے
پر وزیر صاحب تاریخ کی ٹانگ توڑنے۔ مگر یاد رہے کہ سچ
نہر کہ موسے برا فروخت دہلری دانہ

۱۴۔ مذہب کا تصور

مسلمانوں کا مذہب اور دین جو قرآن کریم اور احادیث پر مبنی ہے،
ایک اعلیٰ صداقت کا حامل ہے اور حق مذہب ہے۔ اسی پر نجات اخروی ہو قون
ہے۔ اِنَّ الدِّیْنَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ لیکن پر وزیر صاحب بلا استثناء
تمام مسلمانوں کے مذہب کو غلط تصور کرتے ہیں اور اس کو بیخ و بن سے اکھاڑ
پھینکنے کے درپے ہیں۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری قرآنی بصیرت نے مجھے اس نتیجہ پر پہنچایا ہے کہ جو
تصور آج کل مذہب کا لفظ پیش کرتا ہے۔ وہ تصور قرآن
کے خلاف ہے۔ میرے پیش نظر مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں

پر واضح کردوں کہ مذہب کا جو تصور اُن کے ذہن میں ہے وہ قرآنی تصور نہیں۔ (ملفوظ مقام حدیث ج ۲ ص ۲۱۳) اور حاشیہ پر لکھا ہے کہ ان امور کی تفصیل کے لیے دیکھئے ”اسباب زوالِ اُمت“ جو دورِ حاضر کا انقلاب آفرین مقالہ ہے (انتہیٰ بلفظ)

دین اور مذہب کا اختراعی فرق ملحوظ رکھ کر مذہب کے فرار اختیار کرنے کا چور دروازہ اپنے لیے کھلا چھوڑنا مبصرِ قرآن ہی کو زیب دیتا ہے۔ آپ حیزان ہوں گے کہ پرویز صاحب مسلمانوں کے اس غلط تصور کو مٹا کر کون سا طریقہ اُن کو بتا چاہتے ہیں؟ اور کن مسلمانوں کے ساتھ ان کا تعاون و اشتراک ممکن ہو سکتا ہے؟ مگر اس کا جواب بھی خود پرویز صاحب ہی اپنی بصیرتِ قرآنی کے تحت ”میری دعوت“ کا عنوان قائم کر کے یہ دیتے ہیں کہ:-

”اگر میری اس دعوت کی مخالفت ہوتی ہے تو اس میں کوئی چیز وجہ تعجب نہیں۔ اس لیے کہ میری دعوت لوگوں کے ساتھ ساتھ چلنے کی نہیں، بلکہ انہیں اُن کی موجودہ روش سے روک کر دوسری راہ پر لے جانے کی ہے۔ مخالفت اس کی نہیں ہوگی جو ان کی روش کی تائید کرے گا لیکن جو انہیں اس روش سے روکے گا۔ اس کی مخالفت ناگزیر ہے۔“

(ملفوظ مقام حدیث جلد ۲، ص ۲۱۴)

مطلب بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں کا مذہب اُن کی راہ اور ان کی روش بالکل جدا ہے اور پرویز صاحب کی بالکل الگ ہے، وہ مسلمانوں کو اپنی راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں جس کا کچھ خاکہ آپ کے سامنے آچکا ہے اور مسلمان اس میں ان کی مخالفت کرتے ہیں اور یہ مخالفت ناگزیر ہے۔ پھر مصالحت کیسے ہو

اور کیوں ہو؟ ۷

زبان نکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے

۱۵۔ تفاسیر کا حکم

تمام مسلمان اس کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی وہی تفسیر درجہ اول پر معتبر ہوگی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے، جو کتب حدیث کے ابواب التفسیر وغیرہ میں آتی ہیں۔ مگر چونکہ اُن کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد پوری حساب اپنے محض ذاتی اور اختراعی رائے سے تفسیر نہیں کر سکتے اس لیے انہوں نے راستہ کے اس روڑے کو یوں ہٹانے کی کوشش کی ہے کہ ”علوم قرآنی کی یہ تفاسیر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہیں ہی نہیں۔ یہ نہی وضعی طور پر آپ کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں اور یا اگر کوئی ان کی صحت پر اتنا ہی اصرار کرے تو زیادہ سے زیادہ کہا جائے گا کہ آپ نے پوچھنے والے کی ذہنی سطح کے مطابق جواب دیدیا تھا۔ جہاں تک میرا تعلق ہے میں اول الذکر صورت ہی کو صحیح مانتا ہوں ۷“

(کریم نوری وضعی ہیں۔ صفحہ ۲۷) (مقام حدیث ج ۲ ص ۳)

۸

تمنا صاحب عمادی پھلوروی

منکرین حدیث میں تمنا عمادی صاحب کا مقام بہت اونچا ہے وہ اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی جماعت کے خیال میں اُن کو اسماء الرجال اور طبقات روایت پر گہرا اور عمیق مطالعہ حاصل ہے اور یہ ایک بالکل حقیقت ہے کہ وہ محض سینہ زوری اور طباعی

سے بات کا بنگڑا بنانے میں اپنی نظیر آپ ہی ہیں اور اپنے ذہن میں ہوائی قلعے تعمیر کر کے ان میں پناہ گزیں ہوتے ہیں اور روایت کے بائے میں زمین و آسمان کے خوب قلابے ملا تے ہیں اور اس فن میں ان کو ایسا کمال حاصل ہے کہ تاریخی طور پر جو دو اشخاص بالکل الگ الگ قوم اور نسب، وطن اور زمانہ میں گزرے ہوں، ہماری کی طرح ان کو ایک ثابت کرنا تمنا صاحب کے بایں ہاتھ کا کرتب ہے۔

۱۔ جمع احادیث

تمام اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور اتباع تابعینؓ نے پوری محنت اور مشقت خالص دینی جذبہ اور ولولہ، کامل خلوص اور تقہیریت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو اپنے سینوں میں اور سفینوں میں محفوظ رکھا ہے اور یہی جرأت اور بہادری سے انہوں نے یہ امانت عظمیٰ اُمت پر حکومت تک پہنچائی ہے مگر عمادی صاحب جمع احادیث کا مقصد یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”اور منافقین عجم نے اپنے مقاصد کے ماتحت جمع احادیث کا کام شروع کرنا چاہا تا کہ انہیں منافقین عجم کے آمادہ کرنے سے اس وقت خود ابن شہاب کو خیال ہوا کہ ہم حدیثیں جمع کرنا شروع کر دیں تو یہ مدینہ پہنچے اور کوفہ بھی، اور مختلف مقامات حدیثیں مل گئیں اور پھر بیسویں ردول کے ساتھ ہے :-

(مفہم طلوع اسلام، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء، ص ۴۸)

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ :-

”انہیں منافقین عجم کی ایک جماعت نے اپنا رسوخ فی الدین

اور نظامی زہد و تقویٰ دکھا کر ابن شہاب زہریؒ کو جمع احادیث پر آمادہ کیا۔ یہ اپنے تجارتی و زراعتی کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن مقام ایکہ میں رہا کرتے تھے۔ مگر ایک بہت بڑی دینی خدمت سمجھ کر اس مہم پر آمادہ ہو گئے اور اسلئے کے بعد مدینہ آکر یہاں کے لوگوں سے حدیثیں لیں اور پھر کوفہ، بصرہ اور مصر وغیرہ مقامات سے بھی حدیثیں حاصل کیں اور ہر راہ چلتے سے جو حدیث بھی مل جاتی، لکھ لیتے اور یاد کر لیتے۔ اور وہی منافقین خود بھی پھر ان کے پاس آکر حدیثیں لکھوانے لگے اور دوسرے روضائین کذاہین کو ان کے پاس بھیج بھیج کر ان سے بھی حدیثیں ان کے پاس جمع کرانے لگے :

(طلوع اسلام ۵۴۵ھ، ماہ ستمبر ۱۹۵ھ)

اور امام زہریؒ کے متعلق کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں کہ وہ عربی نہ تھے بلکہ عجمی تھے، کیونکہ نہ تو شہاب نامی کوئی آدمی ان کے اکابر میں تھا اور نہ ہی زہری کا خاندان قریشی تھا۔ بلکہ وہ ایکہ میں رہتے تھے جو شام کے قریب بحر قلزم کے ساحل پر واقع ہے اور ان کی قبر زار میں ہے جو نواحی سمرقند میں ہے۔ آگے خود ان کے الفاظ میں سنئے :-

”معرض نہ مدینہ طیبہ کبھی ان کا یا ان کے آہل و اجداد کا وطن رہا نہ انہوں نے وہاں وفات پائی اور نہ ہی وہاں دفن ہوئے“

(ملفوظہ طلوع اسلام ص ۴۸ ستمبر ۱۹۵ھ)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”کیونکہ اسلئے سے پہلے تحصیل احادیث کے لیے تک مود شہر شہر اور قریہ قریہ کی دور کا دستور نہ تھا نہ کسی کو اس کی ضرورت محسوس

ہوئی تھی منافعین عجم کے قال رسول اللہ، قال رسول اللہ صلعم کے مفسدانہ شور سے اہل حق کے کان بھر گئے تھے اور کتنوں نے برسبیل تذکرہ بھی روایت حدیث ترک کر دی تھی۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا واقعہ کف اللسان میں مذکور ہوا ہے۔
 (تمنا صاحب بجائے تنکوں کا سہارا لینے کے صحاح ستہ ہی میں دیکھ لیتے کہ حضرت ابن عباسؓ حدیث کے پر زور روایت کرنے والوں میں تھے یا ترک کرنے والوں میں۔ مصدراہم غرض جب سلسلہ سے پہلے حدیث لوگوں سے نہیں تو ان میں زیادہ تر وہی حدیثیں ہوں گی جن کو انہوں نے منافعین عجم ہی سے سنا ہو گا چاہے وہ ان کا نام لیں یا نہ لیں؛ (طلوع اسلام ص ۱۹۵ ستمبر ۱۹۵۰ء)

یہ ہیں وہ علمی جو اہر پائے جو تمنا علماوی صاحب نے صفحہ قرطاس پر ثبت فرمائے ہیں اور طلوع اسلام نے ان کے یہ عمل و گوہر اہل علم کی ضیافت طبع کے لیے پیش کئے ہیں اور جن پر منکرین حدیث کو بڑا ناز ہے کہ جیسے محقق نے حدیث کی بنیادیں ہی کھوکھلی کر کے رکھ دی ہیں۔ اب ہم عوام کو یہ سمجھانے کے قابل ہیں کہ واقعی حدیث کا پس منظر اور پیش منظر نرا سراسر ہے۔ لیکن ایک سمجھ دار اور منصف مزاج آدمی جس کے دل میں خوف خدا اور فکراً آخرت کے ساتھ اسلام اور اسلامی تائید سے کچھ بھی لگا دے وہ بھلا ان بے معنی باتوں اور لالچوں و دلیلوں سے کب متاثر ہو سکتا ہے۔ وہ تو صرف یہ کہہ کر مسکرائے گا کہ ظلمت بعضہا فوق بعض کا صحیح نفس الامری اور خارجی مصداق ہے۔

تدوین حدیث

اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موجودگی میں بعض صحابہ کرام آپ کی

احادیث کو قید کتابت میں لاکر قلمبند کرتے تھے اور متعدد صحیح اور ٹھوس دلائل اس کے ثبوت پر موجود ہیں لیکن صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت ایسی بھی تھی جو آپؐ کی حدیثوں کو زبانی یاد کیا کرتی تھی اور چاہتی تھی کہ اسی طرح ان سے لوگ بھی احادیث کو حفظ یاد کریں۔ یہی طریقہ بعض تابعینؓ میں رائج تھا لیکن جب لوگوں کی ہمتوں میں کمی اور ان کے جذبہ میں کوتاہی کا سلسلہ شروع ہوا اور ائمہ اسلام کو اس کا خطرہ لاحق ہوگا کہ کہیں یہ نعمتِ وافرہ اور دولتِ عظمیٰ ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے احادیث کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ ہی بہتر سمجھا اور حقیقت بھی یہ ہے کہ پہلے ہر مسلمان اعتقاداً و عملاً، قولاً و فعلاً، عادتاً و سیاستاً ایک مجسمہ سنت ہوتا تھا اور حدیث کے باقی رکھنے کا سب سے عمدہ طریقہ ان کے نزدیک عمل کے علاوہ حفظ بھی تھا چنانچہ انہوں نے انتہائی ذوق و شوق کے ساتھ حدیثیں یاد کیں اور پھر وہ دوسروں کو یاد کرائیں اور وہ کھنے کو اس لیے پسند نہیں کرتے تھے کہ اس طریق پر لوگ محض کتابت پر آسرا کر کے حفظ جیسی ضروری چیز سے کیوں غافل ہی نہ ہو جائیں۔

اگر محض کتابی شکل میں کسی چیز کا مرتب اور مدون ہونا ہی اس کی حفاظت کا کافی ذریعہ سمجھا جائے تو اس دور میں جب کہ قرآن کریم کی عمدہ سے عمدہ کتابت اور شیرازہ بندی کی جاتی ہے، لوگ غم کا بہترین حصہ صرف کر کے اس کے یاد کرنے اس کو بار بار دہرانے اور دہرانے اور دہرانے اور ایک دوسرے کو سننے کی زحمت گزارنے کرتے اور نہ یہ بحث کام ان سے سرزد ہوتا (العیاذ باللہ) اور اگر صرف کتابوں پر ہی اعتماد اور بھروسہ کافی سمجھا جاسکتا تو مختلف علوم و فنون میں مضامین لوگ زبانی یاد کرنے ضروری نہ قرار دیے جاتے مگر کبھی جانتے ہیں کہ کمال کے علاوہ ان کے چیدہ چیدہ اور اہم مضامین لوگ زبانی یاد کرنے بھی ہر ملک میں ضروری سمجھے جاتے ہیں اور کئی اہم بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۷۵۸ھ) اپنی مشہور تالیف میں لکھتے ہیں کہ:-

قال العلماء كره جماعة ممن الصالحة
 والتابعين كتابة الحديث واستحبوا
 ان يؤخذ عنهم حفظاً كما اخذوا
 حفظاً لكن لما قصرت الهمم بخشي
 الاثمة ضياع العلم دونوا واول
 من دون الحديث ابن شهاب
 الزهري على رأس المائة بامر
 عمر بن عبد العزيز ثم كثر التدوين
 ثم الت تصنيف وحصل به الكثرة
 خيرة كثير فله الحمد
 (فتح الباري ج ۱ ص ۱۶۸ طبع مصر)

علماء فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ
 کی ایک جماعت اس کو پسند نہیں کرتی
 تھی کہ حدیث کی کتابت کی جائے، وہ
 اس کو پسند کرتی تھی کہ حدیثیں زبانی یاد
 کی جائیں جیسے کہ خود انہوں نے زبانی یاد
 کی ہیں لیکن جب لوگوں کی جہتیں کم ہو گئیں
 اور ائمہ دین کو یہ خوف محسوس ہوا کہ کہیں یہ
 علم ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے اسکو
 تدوین کرنے یا اور مرتب کرنے سے اس کی تدوین
 میں محمد بن مسلمؓ بن شہاب الزہریؓ نے کی، جن کو
 خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے حکم
 دیا تھا۔ پھر تدوین و تصنیف عام ہو گئی اور
 بحمد اللہ تعالیٰ اس سے بہت ہی فائدہ ہوا

اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا یہ گروہ بھی جو کہ کتابت حدیث کو پسند
 نہ کرتا تھا، حدیث کا ہرگز منکر نہ تھا بلکہ وہ حدیث کو حجت سمجھتے ہوئے اس
 کا انہواں تھا کہ جیسے ہم نے حدیثیں زبانی یاد کی ہیں۔ اسی طرح لوگ بھی ہم سے
 زبانی یاد کریں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تدوین حدیث کی تحریک محض انفرادی
 ہی نہ تھی اور نہ رضا کا رائے طور پر تھی اور نہ محض دینی تفوق اور برتری حاصل کرنے
 کے لیے تھی۔ جیسا کہ بعض غلط کار لوگوں نے بلاوجہ یہ سمجھ رکھا ہے۔ بلکہ یہ
 تدوین حدیث خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ المتوفی ۱۰۱ھ کے حکم سے
 سرکاری طور پر ہوئی تھی۔ بنا بریں جناب پروفیسر صاحب کا یہ لکھنا کہ :-

”لہذا رسول اللہ کے بعد خلافت راشدہ میں بھی جمع و تدوین حدیث کے متعلق کوئی اقدام نہیں کیا گیا“ (مفہم مقام حدیث جلد ۱ ص ۴۸)
 تاریخی طور پر ایک سفید جھوٹ اور صریح بہتان ہے اور پرتز صاحب کی تاریخ دانی، بصیرت دینی اور انصاف مویانت پر کلنک کا ایک زبانت ہی بد نما داغ ہے جو اس دور تبذیب و تمدن کے تیار کردہ کسی پوڈر سے بھی کبھی نہ وصل سکے۔ اور حقائق ثابت سے یہ سدا نکار بھلا سنا بھی کون ہے؟
 ۳۔ ابن شہاب زہریؒ

علامہ ذہبیؒ (المتوفی ۳۸۰ھ) ان کا ترجمہ یوں قائم کرتے ہیں:-
 ”الزہری اعلیٰ الحفاظ۔ ابوبکر محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرة بن کلاب القرشی الزہری المدنی العام (تذکۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۰۱)
 اور حافظ ابن حجرؒ الحارث کے بعد ان کا نسب نامہ یوں تحریر فرماتے ہیں:-
 ”الحارث بن زہرة بن کلاب بن مہدۃ القرشی الزہری الفقید ابوبکر الحافظ المدنی احد الاثمة الاعلام وعالم الحجاز واشامہ“
 (تہذیب جلد ۱ ص ۴۳۵)

مشہور لغوی علامہ جمال القرشیؒ زہری کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-
 وحی از قریش و ایں نام زن کلاب بن مہدۃ زہری قریش کے ایک قبیلہ کا نام ہے اور زہری است نسبت ولده ایسا وہم احوال النبی علیہ السلام (صرح ص ۱۶۹)
 اسکی اولاد منسوب کی گئی۔ اور یہ قبیلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ماموں کا ہے۔

امام ابن شہاب زہریؒ کی ثقاہت و عدالت، حفظ و اتقان، جلال اور

تفوق پر تمام اہل سنت والجماعت متفق ہیں۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کو خلیفہ راشد حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ کی طرف سے تدوین حدیث کا فریضہ سپرد ہوا ہے جو انہوں نے نہایت کوشش اور کاوش اور پوری دیانت داری سے انجام دے کر تمام امت مرحومہ سے داو تحمین حاصل کی ہے۔ اور جو تمام محدثین کرامؒ اور فقہاء عظامؒ کے ہاں مسلم اور معتبر شخصیت کے مالک تھے۔ ان کے آباد میں شہاب نامی شخص تھا اور وہ خود الزہری المدنی القرشی بھی تھے۔ ان تمام امور کو ذہن نشین کرتے ہوئے آپ تمنا عمادی صاحب کی بے تکیاں اور ویرانہ کاروشنگافیاں بھی ملاحظہ کریں جو حقیقت اس کا مصداق ہیں کہ

بک رہا ہوں جنوں میں کب کیا
کچھ نہ سمجھے خدا کسے کوئی

کہ نہ تو ان کو امام زہریؒ کے اکابر میں شہاب نظر آ سکا ہے اور نہ القرشی اور المدنی کی واضح ترمیمتوں پر ان کی نگاہ جم سکی ہے۔ اور ملاحظہ کیجئے کہ عمادی صاحب کس طرح شملہ پیٹری کی طرح خود ساختہ اور خود تراشیدہ گھٹیاں بنانا کر ان پر چڑھتے ہیں، مگر قدرتی اور تاریخی گھٹائیوں کے قریب نہیں بھٹکتے۔ یہ ہیں معرین حدیث کے ناقد رجال اور عالم طبقات۔ خواہ اسف۔

یہ یاد رہے کہ یہ وہی تمنا صاحب ہیں کہ جو یہ دیکھتے ہیں کہ :-
"فن رجال کی کوئی گھٹائی غالباً مجھ سے چھوٹی نہیں ہے۔"

(مقام حدیث جلد دوم ص ۲۸)

دیکھا آپ نے کہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ الدین ابن حجرؒ وغیرہ مسلم ناقدین رجال اور واقعین طبقات روایت کی گھٹائیوں سے تمنا صاحب کی کس طرح نظر چوک گئی ہے۔

۴۔ سفید جھوٹ :-

تمنا صاحب لکھتے ہیں کہ مثلاً معذوالی حدیث موضوع و مکذوب صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے : (مقام حدیث، جلد دوم، ص ۶۶۲)

جو شخص حدیث کے ذخیرہ کو تسلیم نہیں کرتا یا سب کو موضوع اور مکذوب اور منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ قرار دیتا ہے تو اس کو اپنے اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت اس حدیث کو بھی موضوع اور مکذوب ہی کہنا چاہیے۔ بحث اس سے نہیں ہے۔ اور نہ ہم اس حصہ میں اس موقع پر ان پر کوئی گرفت کرتے ہیں۔ بحث صرف اس سے ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ حالانکہ الا وانی اؤتیت الکتاب ومثلہ معہ، الا صحاح ستہ کی مرکزی کتاب ابو داؤد جلد ۲ ص ۶۶۱ میں موجود ہے۔

۵۔ مندا احمد

تمام محدثین اور مؤرخین اس امر پر متفق ہیں کہ مندا امام احمد بن حنبلؒ خود انہیں کی تصنیف ہے جس میں بقول ابن خلدونؒ (المؤنی ص ۸۵) پچاس ہزار حدیثیں ہیں۔ چونکہ امام موصوف حدیث، فقہ اور دیگر تمام علوم میں یکماتے روزگار تھے نیز مسند خلق قرآن میں یکے بعد دیگرے تین حکومتوں کی طرف سے کم و بیش ایکس سال ظلم و ستم بھی اٹھاتے رہے اور برباد اوقات یہاں تک اُن کو لودھان کیا گیا کہ سارا بدن ہی خون آلود ہو گیا۔ مگر اسی حالت میں وہ باقاعدہ نماز پڑھتے رہے۔ اس وجہ سے بھی لوگوں میں ان کی ذات اور ان کی تالیف کی قدر و منزلت اور بڑھ گئی۔ لیکن تمنا صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-

”بخلاف مندا امام احمد کے یہ ایک خالص اجتماعی سازش کے ماتحت جمع کی گئی اور اس کے جامعین کی غرض ہی یہی تھی کہ اس کو جس طرح بھی ہو،

خاص امام احمدؒ کی تالیف ثابت کر کے رہیں اور اس کا اہتمام امام احمدؒ کی وفات کے کچھ بعد ہی سے نہیں بلکہ عجب کیا ہے کہ ان کی گوشہ نشینی کے وقت ہی سے اس کی تالیفی داغ بیل دی گئی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (مفطہ طلوع اسلام ص ۶، اگست ۱۹۵۵ء مضمون منہ امام احمد بن حنبلؒ)

یہ ہے منہ امام احمد بن حنبلؒ کی حیثیت اور پوزیشن کو ختم کرنے کی وہ لاجواب دلیل اور برہان جو منکرین حدیث کے مردِ امّی اور فولادی نے پیش کی ہے۔ جن سے اسد الرجال اور تحقیق کی غالباً کوئی گھائی نہیں چھوٹی۔ اگر منکرین حدیث کے بڑوں کا یہ عالم رہا تو ۷۔
کارِ طفلان تمام خواہ شد

۶۔ تفسیر ابن جریرؒ

تمام ائمہ اہل السنۃ والجماعت اور محدثین کا اس پر کئی اتفاق ہے کہ تمام تفسیروں میں امام ابن جریر طبریؒ کی تفسیر درجہ اول میں صحیح اور معتبر ہے اور وہ بہت بڑے پایہ کے محدث، مفسر اور امام تھے۔ چنانچہ امام خطیبؒ لکھتے ہیں کہ "وہ أخذ الذمۃ العلماء تھے اور ان کی رائے پر فیصلے ہوتے تھے" (بغدادی، ۲۰- ص ۱۶۳)

علامہ ذہبیؒ ان کو از امام العلم المفرد المحافظ احد الاعلام اور صاحب تصانیف کثیرہ لکھتے ہیں۔ اور نقل کرتے ہیں کہ وہ بڑی معرفت اور فضیلت کے مالک تھے۔ تمام علوم میں وہ اپنے معاصرین پر فائق تھے۔ اقوال صیغہ و تابعین کے جاننے میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ تفسیر ابن جریر جیسی کوئی تفسیر آج تک نہیں لکھی گئی۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲، ص ۲۵۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ تمام تفسیروں میں صحیح ترین اور قابلِ اعتبار

تفسیر محمد بن جریر طبری کی ہے۔ کیونکہ وہ صحیح اور ثابت اسانید کے ساتھ سلف صالحین کے اقوال نقل کرتے ہیں اقوال بھی ایسے نقل کرتے ہیں جن میں بدعت کی مطلقاً بونہیں ہوتی۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۹۲) نیز وہ تصریح کرتے ہیں کہ ”تمام تفاسیر میں سے ابن جریر کی تفسیر ہی صحیح ترین تفسیر ہے“ (فتاویٰ ج ۱ ص ۱۹) ابو حامد اسفہرستی کہتے تھے کہ ”اگر کوئی شخص ملک چین کا سفر محض اس لیے اختیار کرے کہ وہاں سے تفسیر ابن جریر حاصل کر کے لائے گا تو یہ سفر اس کے لیے کوئی منگنا نہ ہوگا“

امام الائمہ ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ مجھے سطح زمین پر کوئی ایسا شخص معلوم نہیں جو (فن تفسیر میں) ابن جریر سے بڑا عالم ہو۔

حافظ ابن القیمؒ ان کو فقہ، تفسیر، حدیث، تاریخ، لغت اور نحو وغیرہ کا امام لکھتے ہیں۔ (اجتماع جوش الاسلام علی غزو المعطلۃ والجمہیۃ ص ۱۷ لابن القیمؒ) نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ:-

اجمعت الائمة علی انہ لم یصنف
مثلاً تفسیر الطبری (دکھیرہ ص ۵) جریر جیسی کوئی اور تفسیر تصنیف نہیں کی گئی۔

ان تمام اقتباسات امام ابن جریرؒ کی شخصیت اور ان کی تفسیر کا رتبہ اور درجہ باسانی ایک منصف مزاج آدمی سمجھ سکتا ہے، یہ باہر ہے کہ اہل سنت و

الجماعت کے یہ مفسر محمد بن جریر بن یزید بن کثیر بن غالب ابو جعفر الطبری المتوفی ۲۵۵ھ میں جن کے اساتذہ میں محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب، اسحاق بن ابی اسیر، احمد بن منیع البغوی، محمد بن حمید الرازی، ابیہام الولید بن شجاع، ابی کریب محمد بن العلاء یعقوب بن ابراہیم الدورق، ابی سعید الاشج، عمرو بن علی، محمد بن بشر اور محمد بن المثنیٰ وغیرہ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور ان کے تلامذہ میں سے احمد بن

کامل القاضی، محمد بن عبد اللہ الشافعی اور محمد بن جعفر وغیرہ مشہور ہیں (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۲۸)
 علامہ ذہبی ان کے شاگردوں میں البراقام الطبرانی، عبد الغفار الخفینہ ج ۲
 اور ابو عمر بن حمدان وغیرہ کا تذکرہ بھی کرتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۵۱)
 امام ابن جریر متحد کتابوں کے مصنف ہیں جن میں تفسیر معروف تاریخ الامم و
 الملوک، کتاب العدد والتنزیل، کتاب اختلاف العلماء اور کتاب تہذیب
 الآثار وغیرہ مشہور ہیں (ملاحظہ ہو تذکرہ ج ۲ ص ۲۵۳) اور اسی نام، ولایت اور
 کینت کے، ایک شیعہ مفسر بھی ہیں۔ ان کا نسب نامہ یوں ہے:-

”محمد بن جریر بن رستم ابو جعفر الطبری وہ رافضی تھے۔ انہوں نے بھی
 بہت سی کتابیں لکھی ہیں جن میں ”کتاب الدواعی عن اہل البیت“ بھی ہے۔
 جن کے اساتذہ میں ابو عثمان المازنی اور شاگردوں میں ابو محمد الحسن بن حمزہ الرضی
 اور ابو الفرج الاصبہانی وغیرہ قابل ذکر ہیں۔ (دیکھئے لسان المیزان ج ۵ ص ۱۳۰)
 الغرض ایک کے دلوائید اور دوسرے کے رستم ایک کے استاد اور دوسرے
 کے اور۔ ایک کے شاگرد جبکہ اور دوسرے کے مجدد۔ ایک کی تالیفات الگ اور دوسرے
 کی الگ، ایک سنی اور دوسرا رافضی، ایک معتبر اور دوسرا غیر معتبر، پھر یہ دونوں
 محض نام ولایت، کینت اور زمانہ وطن کے اتفاق سے کیسے ایک ہو گئے؟
 علماء اہل السنۃ تو محمد بن جریر وہی تسلیم کرتے ہیں اور لطف کی بات یہ
 ہے کہ خود علماء شیعہ بھی ان کو وہی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ شیعہ کی مشہور کتاب
 عمۃ المتنبی میں مذکور ہے کہ:-

”و در ۲۶ شوال ۳۱۰ھ مؤرخ خبر و محدث بصیر محمد بن جریر بن کثیر طبری
 شافعی در بغداد وفات یافت و چنانچہ از ائمہ مجتہدین اہل السنۃ و صاحب تفسیر
 کبیر تاریخ شیراز است الخ ان قال وهو غیر محمد بن رستم الطبری

الامامی صاحب المسترشد والایضاح وغیرہما: (ردمئة المنتہی ص ۱۷)
 اور اسی کے قریب شیعہ کے اسماء الرجال کی مستند کتاب تنقیح منتهی المقال
 جلد ۲ ص ۹۱ میں ہے اور قاضی نور اللہ صاحب شعبے تری لکھتے ہیں کہ :-
 الشیخ المتکلم ابو جعفر محمد بن جریر رحمہ اللہ الطبری الآملی، علامہ حلی در قسم مقبولان
 از کتاب خود اور اند کو رساختہ و گفتہ کہ گوئی کے از بزرگان اصحاب ما است و کثیر
 العلم حسن الکلام وثقہ در حدیث بودہ و ابو جعفر محمد بن جریر طبری صاحب تاریخ مشہور
 است۔ چنانچہ علامہ حلی نیز در قسم مرؤدین از کتاب خلاصہ ہاں تصریح نمودہ زیراکہ
 صاحب تاریخ مشہور از علماء شافعیہ است! ۱۷

(مجلس المؤمنین ص ۲۰۵ طبع ایران)

غور کیا آپ نے کہ خود شیعوں علامہ جبر بن جریر نامی دو شخصیتوں کے قائل ہیں اور
 تصریح کرتے ہیں کہ ایک سنی ہیں اور دوسرے شیعہ، ایک شافعی المسلک ہیں
 اور دوسرے امامی۔ ایک مقبولین کی فہرست میں ہیں اور دوسرے مرؤدین کی
 مذہبیں۔ ایک محدث اور مؤرخ مشہور ہیں اور دوسرے متکلم وغیرہ مگر تعجب ہے
 کہ عمادی صاحب کے نزدیک آکر دونوں ایک ہو جاتے ہیں۔ بقول کسے ع۔

تاکس نگوید بعد ازاں من در گم تو دیگرے

لیکن چونکہ منکرین حدیث جب تک تفسیر ابن جریر کی بھاری چٹان کو راستہ
 سے نہ ہٹادیں، قرآن کریم کی من مانی تفسیر نہیں کر سکتے، اس لیے انہوں نے
 اس کا بھی انکار کر دیا کہ ابن جریر سنی ہوں۔ چنانچہ تفتنا صاحب نے ابو جعفر محمد بن جریر
 الطبریؒ کا ایک مستقل عنوان قائم کہ کے سب سے پہلے اور سب سے بڑے مفسر کی شرفی
 دی ہے اور پھر سنی اور افضی ابن جریر کو محض اپنی کرامت سے گھڈ ڈکر کے
 ماری کی طرح ایک ثابت کرنے کی بیجا کوشش کی ہے۔ اور راستہ میں

چلتے چلتے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے لڑنے پھڑنے پر آمادہ ہو گئے ہیں کہ وہ ان کو کیوں دو بتلا رہے ہیں اور ان کو ایک ہی کیوں نہیں کہتے۔ اور حافظ احمد بن علی کی ٹانگوں پر سوار ہو کر یہ ادھار کھلے بیٹھے ہیں کہ ان کو رافضی ہی ثابت کیا جائے اور حافظ ابن حجرؒ کے فیہ تشیع یسیر کے الفاظ سے کچھ ایسے بد کے ہیں کَاذِبٌ حُمْسٌ مُسْتَفْزَعٌ قَرَّتْ مِنْ قَسْوَرَةٍ۔

طلوع اسلام نے جب تمنا صاحب کا یہ مضمون دیکھا تو قول مشہور کے موافق کہ ”اندھے کو کیا چاہیے“ دوا نکھیں پھوئے نہ سکتے اور یوں ضمیر کی کسر ڈالی کہ:-

”علامہ تمنا نے اپنے اس مضمون میں یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن جریر طبری درحقیقت شیعہ تھے۔ اگر یہ شیعوں تھے تو آپ خود ہی سمجھ لیجئے کہ اہل سنت والجماعت جس تفسیر اور جس تاریخ کو اتنا معتبر سمجھتے ہیں۔ اس کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے اور اس بنیاد پر اٹھی ہوئی عمارتیں کس درجہ قابل اعتماد ہو سکتی ہیں؟

(مفتی محمد طلوع اسلام ص ۱۹۵۵ء)

یہ ہے تفسیر ابن جریرؒ کو نامعتبر اور غیر قابل اعتبار ٹھہرانے کی غرض و غایت، کاش کہ صرف اسی پر اکتفا کی جاتی کہ تفسیر ابن جریرؒ ہی غیر معتبر ہے مگر منکرین حدیث اپنے راستہ کے ایک ایک کانٹے کو اٹھا کر پھینکنے کے دہرے ہیں تاکہ ان کے راستے میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ ہی باقی نہ رہے، چنانچہ تفسیر کے بعد جب تراجم کی باری آتی ہے تو ان کے بائے میں طلوع اسلام کی طرف سے یوں لب کشائی کی جاتی ہے کہ:-

”تفسیروں کے بعد جب تراجموں کی باری آتی تو ان میں اسی مفہوم کو پیش نظر رکھا گیا جو تفسیر میں بیان ہوا تھا۔ لہذا ہم نے ترجمے قرآنی الفاظ کے ترجمے نہیں بلکہ

قرآن کے اس مفہوم کے مظاہر ہیں جو ہماری تفسیروں میں بیان ہو رہے۔ چونکہ یہ تفسیریں مصر اور بخارا، شام اور ہندوستان، عرب و عجم، ہر جگہ کدس میں پڑھائی جاتی ہیں، اس لیے قرآن کا ترجمہ خواہ وہ فارسی میں ہو یا ترکی میں اردو میں ہو یا عربی میں، ہر جگہ کم و بیش ایک جیسا ہوتا ہے۔ اب جو غلطی ایک میں پائی جائے گی وہ دوسریں میں بھی پائی جائے گی۔ الخ (طلوع اسلام ص ۱۳، ۱۲، جولائی ۱۹۵۵ء)

الحاصل منکرین حدیث کی خود ساختہ منطق کی رو سے نہ حدیث کا وجود ہے نہ تفسیر کا اور نہ کسی زبان کا کوئی ترجمہ ہی صحیح ہے۔ ہاں اگر کوئی چیز صحیح ہے تو ان کا اپنا قرآنی زاویہ نگاہ، میری دعوت اور میری قرآنی بصیرت، باقی سب اس قابل ہیں کہ اٹھا کر پھینک ڈالے جائیں۔

یہ ہے وہ مختصر سامعنی، جس کے لیے منکرین حدیث دُور دراز کے لاطاعل مقدمات اور تمسیدات پیش کرتے ہیں۔

تمنا مختصر سی ہے مگر تمہید طولانی

یہی وجہ ہے کہ قدیماً و حدیثاً جس نے بھی کسی وقت گُلایا بعضاً حدیث کے بارے میں کچھ شکوک اور شبہات پیش کئے ہیں، طلوع اسلام اس خدمت کا واحد ٹھیکیدار ہے کہ ان کو علامہ عالم، متحر اور خدا معلوم کیا کیا خطابات سے کمران کئے مضامین شائع کر کر کے عام مسلمانوں کو یہ باور کرائے کے درپے ہے کہ اس میدان میں ہم متفر و نہیں بلکہ جملے ساتھ یہ اور یہ حضرات بھی اس نظریہ میں متفق ہیں۔ اور جن حضرات نے اصول حدیث کے عین مطابق اگر کسی روایت پر اپنی وائست کے مطابق کوئی علمی اور فنی تنقید کی یا اس میں کچھ کلام کیا ہے تو طلوع اسلام کے نزدیک وہ بھی ان کی پارٹی کے رکن ہیں۔ اگرچہ ان کی تمام زندگی ہی حدیث کی نشر و اشاعت اور اس سے فقہی مسائل استنباط کر کے اُمت مرعومہ کے لیے

سمولت پیدا کرنے کے لیے ہی کیوں نہ گزر چکی ہو۔ جیسے حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ۔ اور اس طرح وہ ایک ایک تنکا چٹن چٹن کران تنکوں کا پل بنا رہے ہیں اور اس پر انکار حدیث کی گاڑی کو گزانا چاہتا ہے۔ اس کے برعکس مستم علماء اور مفتیان کرام کی بعض ذاتی اور عملی کوتاہیوں کو نمایاں طور پر چھاپ چھاپ کر وہ لوگوں کو ان سے محض اس لیے بظن کرتا ہے کہ لوگوں میں یہی لوگ باوجود انسانی کمزوریوں کے دین کے محافظ سمجھے جاتے ہیں اور جب علوم میں ان کی سادھ نہ رہے گی تو ان کے پیش کردہ دین اور حدیث کی کیا وقعت باقی رہ سکتی ہے؟ اور جب ان کو چین دین کی باغبانی سے الگ کر دیا گیا تو پھر ان پر کیا اعتماد اور بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ بقول ائمہ

حریم گل کا بہاروں میں اب خدا حافظ
جو رازِ درخمن تھا وہ باغبانِ ندرہ

طلوع اسلام

اس وقت جو جہانِ اور رسالے پلا اسٹنڈنڈ تمام احادیث کو ظنی اور قیاسی قرار دینے اور ان کا وجود ہی صفحہ ہستی سے مٹانے کے دیرے ہیں، ان میں طلوع اسلام پیش پیش ہے۔ اس نے حدیث کو رد کرنے کے لیے وہ تمام ہتھیار اور اوزار اختیار کر رکھے ہیں جو کسی وقت عیسائی، رافضی، معتزلہ خارجی اور ایسے ہی دیگر باطل اور گمراہ فرقے اختیار کر چکے ہیں۔ مواد تو تمام ان کا جمع کر رہا ہے ہاں البتہ تعبیر ان کی اپنی ہے۔ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ

انہیں کے مطلب کی کمرہ پاہوں زبان میری ہے بات اُنکی
انہیں کی محفل سنوارتا ہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی

۱۔ طلوع اسلام کا اسلام

اس میں کوئی شک نہیں کہ دینِ قوم کے بگاڑ کا ایک بڑا سبب علماءِ رسول کی
نقصانیت پیران بدکردار کی خواہشات اور سلاطینِ ناسخار کی بے راہ روی بھی ہے
اور ہر دور اور ہر زمانہ میں ان سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچتا رہا ہے مگر
بایں ہمہ علماءِ کرام میں خدا خوف، نیک سرشت، بااخلاق، احسن کردار اور صحیح معنی
میں اسلام اور مسلمانوں کے خیر خواہ اور سچے خادم بھی بہتے ہیں اور بحمد اللہ اب بھی
موجود ہیں۔ ان میں سے بعض کی عملی زندگی خواہ کتنی ہی پست کیوں نہ ہو اور
اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے بالکل بجا ہے مگر توحید و رسالت، برزخ و معاد،
عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات، اوامر و نواہی، نماز اور روزہ، حج اور زکوٰۃ، قربانی
اور صدقہ فطر، نکاح و طلاق، بیع اور اجارہ، حلال اور حرام وغیرہ وغیرہ احکام و مسائل
اور اسی طرح اصول اور فروع اسلام کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں صحیح کہتے ہیں۔
ایک فرقہ نہ سہی تو دوسرا، ایک طائفہ اگر یہ حق نہیں ادا کرتا تو دوسرا ایک
گمراہ سے اغراض کیجئے تو دوسرا، ایک ملک کو نظر انداز کر لیجئے تو دوسرا
الغرض قدرِ مشترک کے طور پر اسلام انہیں میں فائر ہے۔ اور وہ جو کہتے ہیں،
درست اور بجا کہتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض کہتے کچھ اور کہتے کچھ ہیں مگر
زبانِ زوہد و خلاق ہے کہ مولوی جو کہے وہ کرو، اور جو کرے وہ نہ کرو۔ یعنی اس کا
عمل اگرچہ غلط ہو مگر اس کا قول اور پیش کردہ اسلام تو بہر حال اور بہر کیفیت ٹھیک
ہے اور مشور ہے کہ ع

زبانِ خلق کو نثارۂ خدا بچھو

مگر طلوع اسلام کا فیصلہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ بلا امتیاز ملک و وطن، بلا تفریق فرقہ و مذہب، بدوں لحاظ علماء حق اور علماء سٹو علماء کرم کے پیش کردہ اسلام کو غیر اسلام کہتا ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام بڑی بے باکی سے یہ لکھتا ہے کہ :-

”جو کچھ اس وقت اسلام کے نام سے رائج ہے، وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے اسے وہ لوگ کبھی اسلام کہہ کر پکارتے نہیں دینگے جو مرتجع اسلام کے علمبردار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہم شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ جب تک ملا اسلام کا ترجمان سمجھا جائے گا صحیح اسلام کا مفہوم کبھی متعین نہیں ہو سکے گا۔ اس لیے کہ ملا ایک خاص منہج کو اسلام سمجھے بیٹھا ہے۔ وہ کسی صورت میں اسے چھوڑ کر کسی اور مفہوم کو اسلام تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا اس میں نہ کسی فرقے کی تخصیص ہے نہ کسی جماعت کی۔ نہ کسی ملک کی نہ کسی زبان کی۔ ملا جہاں بھی ہے وہ اس اسلام کا وارث اور محافظ ہے، جو اسلام نہیں ہے۔ لہذا اس سے یہ توقع رکھنا کہ جو صحیح اسلام کا مفہوم متعین کرنے کا حاقق ہے، ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر ٹوک جاتا ہے خدا تک نہیں پہنچتا۔ اور حقیقی اسلام وہ تھا جسے خدا نے نازل کیا تھا۔ آپ جب تک ملا کے اسلام کے دائرے میں پھرتے رہیں گے۔ اسلام کا واضح مفہوم کبھی آپ کے سامنے نہیں آئے گا۔“

(طلوع اسلام، اپریل ۱۹۵۵ء صفحہ ۱)

اس واضح عبارت کو بار بار پڑھئے اور دیکھئے کہ طلوع اسلام کیا کہہ گیا ہے؟ اگر ملا کی کسی جماعت یا کسی فرقے، کسی ملک یا کسی زبان کی تخصیص کی گئی ہو تو یہ

عبارت میں اجمال و ابہام ہی سے کام لیا ہوتا تو یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ طلوع اسلام کسی خاص جماعت، کسی مخصوص فرقہ، کسی متعین ملک اور کسی محمود زبان کے علماء اور ملاؤں کے پیش کردہ اسلام سے نالاں ہے۔ لیکن طلوع اسلام بلا استثناء یہ کہتا ہے اور بر ملا یہ لکھتا ہے کہ تمام علماء جس چیز کو اسلام کہتے ہیں وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے (جس کی کچھ جھلکیاں اس کتا بچہ میں قارئین کرام نیا نیا صاحب کے نظریات سے لے کر طلوع اسلام کے نظریات تک ملاحظہ کر چکے ہیں، ملا اس کو اسلام کہے بھی کیسے؟ اگر یہ نظریات اسلام ہیں تو دنیا میں کھڑا، الحاد اور زندقہ پھر کس بلا کا نام ہے؟ اسی لیے تو طلوع اسلام ملا اور اس کے پیش کردہ اسلام کا سرسبز منکر ہے کہ وہ اس کے پیش کردہ اسلام سے متصادم ہے۔ اور وہ کفر و الحاد کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اس سے یہ حقیقت بھی بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ طلوع اسلام جس اسلام کو عوام کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہے وہ اس اسلام کے بالکل خلاف اور اس کے بالکل برعکس ہے جو آج تک مسلمانوں میں مروج چلا آتا ہے اور جس کے علماء محافظ اور وارث چلے آئے ہیں اور یہی مروج اسلام طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں ہے۔ بتائیے کہ ایک راسخ العقیدہ مسلمان اور ملا طلوع اسلام کے اس خود ساختہ اسلام کا کیسے قائل ہو سکتا ہے! جس کی کڑی نہ تو کہیں فتنہ کار کرم شکست پہنچتی ہے اور نہ محدثین عظام تک۔ اور اس کا سر نہ تو کہیں تابعین نیک فرجام تک پہنچتا ہے اور نہ صحابہ ذوالا حترام تک۔ اور نہ دین کی یہ کڑی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت تک پہنچتی ہے جو رب العلمین کی وحی کے مطابق ایک جامع دین، ایک مکمل شریعت ایک واضح اور روشن مذہب ایک درخشندہ اسلام امت مرحومہ کو دے کر دنیا سے تشریف لے گئے ہیں۔ رہا طلوع اسلام کا اسلام، تو وہ خدا تک کیسے پہنچتا

ہے؟ اور خدا تعالیٰ کی رضا اس میں کتنی شامل رہتی ہے؟ اور خدا تعالیٰ کے بیان کردہ احکام اور عہدہ کو طلوع اسلام اور ان کے ہم خیال منکرین حدیث کس حد تک تسلیم کرتے ہیں؟ اس کا محسوس اس خاکہ اور اوراق گذشتہ میں گزر چکا ہے کہ وہ کیا ہے؟ کچھ دار آدمی اس سے اندزدہ لگا سکتا ہے۔ نیز طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کا مرکزِ ملت اشخاص کا نام نہیں بلکہ خداؤں کی ایک پنچایت ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ ان کا مرکزِ ملت چرنیات کا تعین کرنے کا تو مجاز ہے مگر وہ اشخاص ہی کا مجموعہ ہو تو ملکی ہمنوائی ہو جائے گی کہ ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے۔ خدا تک نہیں پہنچتا۔ لہذا لازمی امر ہے کہ مرکزِ ملت اشخاص نہیں ہو سکتے بلکہ خدا ہی ہوں گے (معاذ اللہ)

طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ منکرین حدیث آئے دن علماء کے خلاف مختلف قسم کے عنوانات قائم کر کے ان کو کیوں کوستے ہیں؟ کہیں یہ عنوان ہے کہ ملا کا مذہب کیا ہے؟ کہیں یہ کہ ملا کا عجیب و غریب مذہب؟ کسی جگہ ملا کا بہشت، اُسر فنی ہے اور کسی جگہ اس مصرعہ سے سنوار تلاش کیا جاتا ہے کہ ۛ

اے مسلمان پوچھ اپنے دل سے ملا سے نہ پوچھ

غرضیکہ آپ طلوع اسلام کے مضامین پڑھیے، ان کے ہنجیال شعراء کی نقلیں دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ کیسی کیسی نادر اور نرالی پھبتیاں علماء پر چسپاں کی گئی ہیں اور غریب علماء کا تو ذکر ہی کیا ہے، اسرے سے مذہب اسلام کی بساط کھن ہی اُلٹ کر رکھ دی ہے۔ واللہ ناصر دینہ ۛ

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

سمجھے حضرات! ان کو ملا سے اختلاف کیا ہے؟ اور کیوں ہے؟ محض

اس لیے کہ جس مذہب کو ملا پیش کرنا ہے اور اس پر عمل پیرا ہے وہ طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں۔ اور جو حقیقی اسلام ہے، ملا اس کو رائج نہیں بنے دیتا اور اس کو وہ اسلام کہہ کر پکارتے ہی نہیں دیتا۔ ظاہر ہے کہ جب دو نظریے آپس میں متضاد ہوں گے اور ہر ایک کو اس پر اصرار ہوگا کہ دنیا میں میرا ہی نظریہ باقی اور برقرار ہے تو لادبی امر ہے کہ آپس میں جھگڑا ہوگی اور ہر ایک اسی فکریں ہوگا کہ میرے راستے کا روڑا ہٹ جائے تاکہ میں اپنا نظریہ بلا مقابلہ پیش کر سکوں۔ بس یہی اُنھن ہے طلوع اسلام اور اس کی جماعت کے سامنے مگر ملا بھی بڑا ہی سخت جان ہے۔ وہ چودہ صدیوں سے برابر مار کھاتا چلا آ رہا ہے مگر اس امانت کو ملانے باوجود انتہائی پریشانیوں کے کبھی پس پشت نہیں ڈالا۔ اور نہ اس سے بے اعتنائی برتی ہے جو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الودع کے موقع پر منی کے مقام پر ہزاروں کی تعداد میں صحابہ کرام کی وساطت سے اُمتِ محمدیہ کے حوالے کی تھی کہ:-

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ جب تک تم ان پر کاربند رہو گے، تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب اور دوسری میری سنت ہے۔“ (مسند دارمی)

اور ملا ہر نازک موقع پر بڑی ہمت، پامردی، جرات اور بہادری سے طوفانِ حوادث کو یہ کتنا رہا ہے کہ:-

ہم کو طوفانِ حوادث کیا ڈرائیگا حمید
جب سے ہم پیدا ہوئے یہ آندھیاں کھائیے

۲۔ علم کے ذرائع

تمام اہل اسلام اس امر پر کلیتہً اتفاق رکھتے ہیں کہ مسلمان کے لیے علم کے

ذرائع میں سب سے پہلے قرآن کریم اور پھر حدیث شریف ہے اور اجماع امت کے بعد اظہار اسلام اور ان کے افہام و تفہیم کا ایک ذریعہ قیاس اور اجتہاد، بالفاظ دیگر عقل و بصیرت بھی ہے۔ مگر طلوع اسلام کے نزدیک نہ تو حدیث شریف کا ظلم ذریعہ ہے اور نہ امت مسلمہ کا اتحاد و اتفاق بلکہ اُس کے نزدیک صرف دلائل فیہ ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

”ختم نبوت کے بعد ہمارے پاس علم کے صرف دو ذرائع رہ جاتے

ہیں۔ ایک وہ وحی جو قرآن کے اندر ہے اور دوسرا انسان کی عقل

و بصیرت۔“ (طلوع اسلام ص ۸۳، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

ظاہر ہے کہ یہاں مطلق عقل و بصیرت کا ذکر نہیں ہو رہا ہے بلکہ اس عقل و بصیرت کا ذکر ہے جو دین میں کام آ سکے۔ اور یہ دینی عقل و بصیرت بھی صرف وہی معتبر اور قابل ہوگی جو طلوع اسلام کے نزدیک معیاری ہو۔ اور وہ نیاز صاحب، سلم صاحب، تمنا عوامی صاحب، پرویز صاحب، برق صاحب، ڈاکٹر احمد دین صاحب اور اسی قسم کے دوسرے حضرات کی عقل و بصیرت ہوگی، جن کے کچھ نمونے آپ نے اوراق گذشتہ میں ملاحظہ کر لیے ہیں۔ جب ان میں اہل علم و صاحبِ علم حضرات کی دینی عقل و بصیرت کا یہ عالم ہو تو وہاں دوسروں کا کیا پوچھنا؟ ع۔

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزان پوچھ

۲۔ قطع ید

قرآن کریم میں چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع ید (یعنی ہاتھ کاٹنا) بیان کی گئی ہے مگر طلوع اسلام قطع ید کی سزا کے بارے میں اپنی طرف سے ایک اور بیوند لگا کر اب قطع ید جیسی قرآنی سزا کو دبی ہوئی زبان سے بدلنے کی فکر میں مبتلا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا عَنِ جُورِهِمْ وَأُولَٰئِكَ ذُوو الْعِلْمِ

کی سزا یہ ہے کہ اُن کے ہاتھ کاٹ دو۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ

قطع یہ کے معنی ہیں ایسے حالات پیدا کر دینا جس سے اُن کے

ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ ۱۔ (طلوع اسلام ص ۱۵، ۱۶، ۱۷)

خط کشیدہ الفاظ بار بار پڑھئے اور طلوع اسلام سے پوچھئے کہ یہ بعض کون ہیں جنہوں نے قطع یہ کا یہ معنی بیان کیا ہے کہ ایسے حالات پیدا کر دو، جس سے اُن کے ہاتھ چوری سے رک جائیں؟ اور پھر یہ معنی قرآن کریم کے خلاف یلے کیوں ہیں؟ قرآن کریم کا یہ مشا رہے کہ جس کا چھد ہونا ثابت ہو جائے اور جو للسارق اور السارقة کہلائے تو اس کو سزا نہ دی جائے یا اُس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے؟ یہ مان لیا کہ آئندہ کے لیے ایسے حالات پیدا کر دو کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ مگر ثابت شدہ چوری کی سزا تو صرف یہ حالات پیدا کرنے ہی نہیں بلکہ اس کی سزا حقیقتاً قطع یہ ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ اس جگہ چور سے مراد وہ شخص ہے جو چوری کے پُرنے ہو مگر ابھی تک اس نے چوری کی نہیں تو یہ بتلایا جائے کہ قرآن کریم نے اس کو السارق اور السارقة کیوں کہا ہے؟ اور ایسے شخص کی سزا قطع یہ کیوں مقرر کی ہے؟ جس نے ابھی تک چوری ہی نہیں کی، طلوع اسلام اس مفہوم کو ہمیشہ نظر رکھے جس کو قرآن کریم میں السارق اور السارقة سے بیان کیا ہے اور پھر اس کی سزا قطع یہ ذکر کی ہے۔ اور اُدھر کی باتیں کچھ نہ ہوگا۔

مسلمان اس امر پر شاہد ہونا ضروری ہے کہ ذاتی تحقیق کی سزا جو صحیح حدیث سے ثابت ہے، صرف رجم اور سنگسار ہی ہے۔ مسلمانوں کے ساتھ منازعت کرتے ہوئے طلوع اسلام یوں رقمطراز ہے کہ:-

”باقی رہا یہ کہ زنا کی سزا سنگسار (رجم) میں کیا ہر ج ہے۔ سو حرج یہ

ہے کہ جب خدائے حکم نے دیا کہ اس کی سزا سزا کوٹے ہے تو اس کی مجال ہے کہ اس کے حکم کو کسی دوسرے حکم سے بدل دے۔

(طلوع اسلام ۵ نومبر ۱۹۳۹ء)

طلوع اسلام سے اُس کے اس بیان کے عیش نظر دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب خدائے حکم نے دیا ہے کہ چور مرد اور چور عورت کی سزا قطعید ہے۔ تو اس کے اس حکم کو کسی دوسرے حکم سے کیسے بدلایا جاسکتا ہے کہ اس کے نیلے ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ جس سے اُس کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں؟

طلوع اسلام کی گردن پر یہ سوال بھی قائم ہے کہ کیونکہ وہ حدیث کو تو حجت تسلیم نہیں کرتا، قرآن کریم میں تو صرف اتنا ہی ذکر ہے کہ چور مرد اور زن کا ہاتھ کاٹ دو۔ مگر یہ نہیں بتاتا کہ کتنا مال وہ چرائیں تو ان کا ہاتھ کاٹا جاسکتا ہے؟ اور یہ بھی بیان نہیں ہوا کہ پہلی مرتبہ چوری کرے تو ہاتھ کاٹو یا یہ انتہائی سزا ہے؟ پھر کاٹو تو کون سا ہاتھ کاٹو؟ وایاں یا بایاں؟ اور کاٹو تو کہاں سے؟ کلائی سے؟ کہنی سے؟ بازو سے یا بغل سے؟ یا یہ جملہ تفصیلات کسی قاضی اور جج کی صوابدید پر ہوں گی؟ اور اگر اس کی صواب دید پر ہیں تو کہیں وہ ظنی تو نہ ہوں گی؟ اور اگر وہ ظنی ہوں گی تو وہ دین کیسے قرار پاسکتی ہیں؟ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور خلافت

مہ مولوی عبداللہ صاحب چکڑاٹوی لکھتے ہیں کہ کیونکہ قرآن مجید سے من کل الوجوه ثابت ہے کہ مُفْضَن مَرْدٍ یا مُفْضَنۃ عَوْرَتٍ اگر زنا کے ترکب ہوں تو ان کی سزا قتل ہے جس کا حکم بھی لکھتے ہیں۔ سو یہی حکم قرآن مجید میں اس وقت بھی باطل صاف صاف مذکور اور پستود موجود ہے (بلفظہ رد النسخ حصہ دوم ص ۳۷) اور لَمَّا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَادِّثُونَ اللَّهَ

کی تفسیر میں اس پر کافی بحث کی ہے (تفسیر پت ص ۳۷)

راشدہ کا تعامل ظنی ہونے کی بنا پر دین نہیں ہو سکتا تو آج کسی جج کا ذاتی خیال اور صواب دیکھ کر جج کی جگہ پر ہرگز نہیں ہو سکتا ہے؟ بہت ممکن ہے کہ اس میں بھی ہر زمانے کے تقاضا کا دخل ہو۔ کسی زمانہ میں سوہنے کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے اور کسی دوسرے زمانہ میں ہزار روپے کی چوری میں بھی اس کی نوبت نہ آئے۔ کسی کا اس کے زمانہ کے تقاضا کے مطابق کٹائی سے ہاتھ کاٹا جائے اور کسی کا کسی اور بازو وغیرہ سے۔ اور اگر کوئی بے چارہ ملا چوری کا ارتکاب کرے تو اس کا پہلی ہی چوری میں ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ بقول کے ”پہلی چوری پہلی پھانسی“ کیونکہ اس نے خدا کی کتاب کو رٹ رٹ کر اس کا اثر اپنے اندر پیدا نہیں کیا۔ اور اگر کوئی بابو یا آپ ٹوڈیٹ قسم کا آدمی چوری کرے تو اس کو پہلی مرتبہ چھوڑ دو۔ اور اس کے لیے بعض کی بصیرت قرآنی کے ماتحت ایسے حالات پیدا کر دو کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ اور آئندہ وہ چوری نہ کر سکے۔ آخر خود طلوع اسلام کا بیان سے کہ ۱۔

”قرآن کریم میں عام طور پر دین کے اصول دیے گئے ہیں ان کی جزئیات متعین نہیں کی گئیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دین کے اصول تو قیامت تک کے لیے عین مقبدر ہونے والے ہیں دیہ الگ امر ہے کہ اس سے چوری وغیرہ مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ اس کی سزا بعض کے نزدیک قطع ید نہیں، بلکہ ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ کیونکہ اس دور تہذیب و تمدن کا تقاضا ہی یہی ہے صفا لیکن ان اصولوں کی روشنی میں جو جزئیات متعین ہوں گی ان میں مختلف زمانوں کی ضرورتوں کے مطابق رد و بدل ہوتا ہے گا۔“ (مفہم طلوع اسلام ص ۸، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

لہذا چوری کی جزئیات اس قاعدہ سے کیونکہ خارج ہو سکتی ہیں؟ اور ان میں

ہوگی، اسلامی تاریخ تو اس کے سرسرخ خلاف ہے، صفحہ کہ خود رسول اللہ نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ حج ۹ھ میں فرض ہوا حضور اُس سال خود تشریف نہیں لے گئے لیکن اپنی طرف سے کچھ جانور امیر کارواں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ کر دیے کہ وہاں قربان میں لائے جائیں۔ اگلے سال حضور خود حج کے لیے تشریف لے گئے اور وہیں جانور ذبح کئے۔ لہذا ہر جگہ قربانی دینا نہ حکم خداوندی ہے اور نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔

(طلوع اسلام ص ۳۱ ستمبر ۱۹۴۹ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ طالع اسلام نے کس دیدہ دلیری اور کس بے باکی سے یہ خالص بہتان اور سفید جھوٹ تراشا ہے کہ ہر جگہ قربانی دینا نہ حکم خداوندی ہے نہ سنتِ ابراہیمی اور نہ ہی سنتِ محمدی۔ اور غور کیا آپ نے کس ڈھٹائی کے ساتھ اس نے یہ بے بنیاد دعویٰ کیا ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ لَوْ حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔ سچ کہا گیا ہے کہ سچ چہ دلاور است وز دوسے کہ بکھن چرخ دارد

آپ نے غور کیا کہ منکرینِ حدیث کس طرح اسلام کے ایک ایک حکم کا رد کرتے ہیں اور کس بے باکی سے نصوصِ قطعیہ اور متواتر تعامل کا انکار کرتے ہیں۔ اور اس پر تلے کہہ گوتے ہیں کہ وہ اسلام کا دشمن ہے اور صحیح اسلام کو پیش نہیں ہونے دیتا اور بصیرینِ قرآن (جنابِ پرویز صاحب، نیاز صاحب اور اسی طرح کے دوسرے حضرات) کے راستہ میں روڑے اٹکاتا ہے۔ ملاحظہ کیا آپ نے کہ طالع اسلام وغیرہ کے اس پیش کردہ اسلام کو تلا کیوں کر اسلام سمجھے؟ اور کیوں اسلام کہے؟ مریکوں اس سے بے ہوش

بلند فطرت ہیں جو ازل سے نہیں کھسی سے وہ پست ہوتے
کبھی گھرے بھی جو وہ زمین پر تو مثل اورچ فلک ہے ہیں

۵۔ وحی

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر قرآن کریم کے علاوہ بھی وحی
نازل کی ہے، قرآن کریم، صحیح اور متواتر احادیث اور اُمت مرحومہ کا اس پر اتفاق
رہا ہے، معراج کی رات اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاں اور بیٹھا
درجات اور مزا یا عطا فرماتے وہاں اس کا ذکر بھی ہے کہ :-

”فَأَذْهَبَ إِلَىٰ عِثِدِهِ مَا أَذْهَبَ - پس اُس (اللہ تعالیٰ) نے وحی
بھیجی اپنے بندہ کی طرف جو بھی وحی بھیجی“!

حرف ”ما“ کے عموم میں جو کچھ ابہام کے طہ پر بیان کیا گیا ہے۔ اس وحی
کا اور رک مینے طہ اور لینے واسے کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے؟ اور اس کے علاوہ
بھی توسط فرشتہ وقتاً فوقتاً قرآن کریم کے علاوہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی رہی
اس کا انکار کرنا آفتاب نیم روز کا انکار کرنا ہے۔ اور کبھی مسلمان کو اس میں ادنیٰ
تاقل بھی نہیں ہو سکتا اور نہ کبھی ہو سکتا ہے۔ مگر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ :-

”قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل
ہوئی۔ وہ سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں الخ۔

(مقام حدیث جلد اول ص ۹۹)

طلوع اسلام اور امن کے اتباع و آذنا ب سے ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کے
فساد اور باطل مروجہ کے مطابق تو قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے مگر آپ
سے صرف ایک ہی تصریح مانگتے ہیں۔ وہ نہ تو کشیدہ ہو اور نہ ادھر ادھر
کی باتیں ہوں قرآن میں اس کی تصریح ہو کہ :- رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی جو

سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں؟ دونوں حکم قرآن کریم میں ہوں
اثبات کا بھی (کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ سب قرآن میں ہے)
اور نفی کا بھی (کہ قرآن کے باہر کہیں نہیں) اور ہو تو صریح۔
کیا طلوع اسلام انصاف کو پیش نظر رکھ کر اس کا کوئی معقول جواب ہے
سکتا ہے؟ دیدہ باید۔

۶۔ تقدیر

قرآن کریم کی نصوص قطعیہ (مثلاً خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدْ رَءَاهُ تَقْدِيرًا) (پٹ)
القدقان (ع) ہر چیز اس شخص بنائی۔ سو ہر چیز کو اس نے تقدیر کے مطابق بنایا۔
قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا اِلَّا مَا كَتَبَ اللّٰهُ لَنَا۔ (پٹ۔ التوبة، ع) فرما دیجئے
کہ ہم کو ہرگز نہ پہنچے گا مگر وہی جو لکھ دیا جہاں لیے اللہ تعالیٰ نے۔ مَا اَصَابَ
مِنْ مُّصِيبَةٍ فِی الْاَرْضِ وَلَا فِی الْاَنْفُسِ کُذِّبَتْ فِیْ کِتَابٍ مِنْ قَبْلِ اَنْ نَّبْرُکَهَا
(پٹ۔ الحديد، ع ۲) کوئی آفت نہیں پڑتی زمین میں اور نہ تمہاری جانوں
میں۔ جو کبھی نہ ہو ایک کتاب میں پہلے اس سے کہ پیدا کریں ہم اُس کو دنیا
میں۔ وغیرہ آیات اور تواتر درجہ کی احادیث اور اُمتِ مسلمہ کے اجماع سے یہ عقیدہ ثابت
ہے کہ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے اور بغیر اس پر ایمان لائے اگر کوئی احد پہاڑ
کی مانند بھی سونا خدا تعالیٰ کی راہ میں صرف کرے تو وہ ہرگز قبول نہ ہوگا اور تمام
مسلمان ایمان متصل میں آج تک اس کا اقرار کرتے چلے آئے ہیں، کہ وَالْقَدْرِ
خَیْرٌ وَشَرٌّ مِنَ اللّٰهِ تَعَالٰی اور علماء عظامہ نے کُتُبِ عَقَدِیْنِ عَقْلِیِّیْنِ اور نقلی
طور پر اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے اور اس مشکل مسئلہ کو اقرب الی الذہن
کرنے کی سعی ہے۔ کوئی شک نہیں کہ یہ مسئلہ اصعب المسائل اور کافی پیچیدہ
ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ اس کے مشکل ہونے کی وجہ سے اس کا سر

سے انکار ہی کر دیا جائے یا اس کو مجوسیوں اور عجمیوں کا عقیدہ بتایا جائے۔ لیکن طلوع اسلام اس کے برعکس نفل کرتا اور لکھتا ہے کہ :-

”قرآن نے ایمان کے پانچ اجزاء مقرر کئے ہیں (برقی صاحب نے ان میں بھی تخفیف کر کے صرف دو پہنچے دیئے ہیں۔ ایمان باللہ والیوم الآخر ص ۱۸۱)۔ ص ۱۸۱ (۱) اللہ پر ایمان۔ ۲۔ ملائکہ پر ایمان۔ ۳۔ رسولوں پر ایمان۔ ۴۔ کتابوں پر ایمان۔ ۵۔ آخرت پر ایمان۔ ان پر ایمان لانے سے ایک شخص دائرۂ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے اور ان سے انکار کرنے پر وہ اس دائرہ سے باہر نکل جاتا ہے۔ اس کے برعکس عجمیوں (مجوسیوں) میں ایمان کا مدار خیر و شر (تقدیر) کا مسئلہ تھا۔ جب اہل ایران مسلمان ہوئے ہیں تو انہوں نے اپنے اس قدیمی عقیدے کو عربوں میں پھیلادیا۔ ۱۸

(طلوع اسلام ص ۱۳۔ ماہ جنوری ۱۹۵۱ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”یعنی پانچ اجزائے ایمان خدا کی طرف سے اور چھٹا جزو ایرانیوں کی طرف سے : (الحکم ایضاً ص ۱۲۱)

طلوع اسلام کے اس باطل منہ عزم کے پیش نظر مطلب یہ ہوا کہ مسلمانوں میں تقدیر کا جو مسئلہ رائج ہے وہ اسلام کا عقیدہ نہیں ہے بلکہ عجمیوں، ایرانیوں اور مجوسیوں کا ہے۔ جن کے نزدیک خدا بھی دوتھے۔ یزدان و امہرن۔ اور جو اپنی ماں اور بہن، بیٹی اور دلی وغیرہ محترمت سے نکل بھی جائز سمجھتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ اہل عرب اپنی سادگی کی وجہ سے ایرانیوں اور مجوسیوں کی اس کا بروائی گورنہ سمجھ گئے کہ یہ عقیدہ کہاں سے آیا ہے؟ اور کس طرح

آیا ہے؟ ہاں قدر یہ وغیرہم کی طرح اب منکرینِ حدیث پر اور خصوصیت سے طلوعِ اسلام پر یہ جدید انکشاف ہوا ہے اور کچھ بعید نہیں کہ ان کی طرف پیاری تمتِ روسیہ کے راکٹوں سے سبھل کے اشارات ہی ہوتے ہوں کہ تقدیر کا عقیدہ غیر اسلامی اور غیر قرآنی بلکہ مجوسیہ عقیدہ ہے (العیاذ باللہ)

قارئینِ کرام! آپ نے اچھی طرح محسوس کر لیا ہو گا کہ منکرینِ حدیث انکارِ حدیث اور دعوتِ الی القرآن کو صرف ایک ذریعہ اور سبب بنانا چاہتے ہیں۔ ان کا مقصد اسلام کے بیشتر عقائد اور اکثر اعمال و اخلاق کا انکار کر کے ان کی جگہ محض اپنی خواہش نفسانی کی ترویج ہے۔ اور بس! ہاں باطل سے باطل نظر یہ کو بھی اگر اچھے انداز اور سبھے ہوئے طریقہ پیش نہ کیا جائے تو اس کو ماننا کون ہے؟ اس لیے ان کا ادبی زور ہی اس پر صرف ہو رہا ہے کہ حدیثِ دین نہیں ہے۔ تفسیر کا اکثر حصہ بیکار بلکہ مردہ ہے۔ مگر اسلام کا دشمن ہے۔ ہم قرآن کے داعی اور مبصر ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بحمد اللہ ملا بھی بڑا ہی سخت جان ہے وہ دائیں ہاتھ میں قرآن کریم اور بائیں ہاتھ میں سنتِ رسول کی شمع لے کر تاریک دنیا میں یہ کہتا ہوا اپنا قدم منزل کی طرف بڑھاتا ہوا چلا جا رہا ہے اور اسلامی شاہراہ پر گناہے بونے والے سے یوں خطاب کرتا ہے کہ

ہماری منزل کا ہے وہ دشمن، ہماری راہیں بگاڑتا ہے!
کھلیں گے کچھ قدتی شوگر نے جب اپنے کانٹے وہ بوچھاڑا

خطرہ

اس وقت دنیا کو کیونرم کے عظیم سیلاب کا جو اشد خطرہ ہے وہ کن مابروش انسان اور غیور مسلمان سے مخفی ہے؟ اس کے پھیلنے اور پھولنے کے اسباب میں بدلے نام مالی مساوات کے علاوہ ایک نہایت بڑا سبب دینِ الہی سے

تفہر بھی ہے اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جب دین مذہب خدا و رسول قرآن و حدیث اور اسلامی اقدار کی قدر و منزلت باقی نہ رہے تو پھر اس سیلاب کے چھا جانے میں کوئی رکاوٹ باقی رہ نہیں جاتی۔ پھر تو یہاں تک نظریات پیدا ہو جاتے ہیں کہ روسی راکٹ بھی ان کو اللہ میاں کا کوئی اہل پتا نہیں بتاتا (العیاذ باللہ) جب خدا تعالیٰ سے اس رنگ میں تمسخر ہو تو پتہ چھ کیا رہ جاتا ہے؟ اس لئے منکرین حدیث کے ان باطل نظریات کے تیش نظر شدید خطرہ ہے کہ پاکستان جیسی اسلامی مملکت کہیں کمیونزم کی آماجگاہ نہ بن جائے۔ کیونکہ جب تک مسلمانوں میں مذہبی اور دینی صحیحیت باقی نہ رہے گی اور وہ قرآن و حدیث اور اسلامی علوم و فنون پر اعتقاد نہ کریں گے تو وہ یقیناً دیگر فتنوں کا غمخوار اور کمیونزم جیسے ملعون فتنہ کا خصوصاً آسانی سے شکار ہو جائیں گے۔ اس لئے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی باتوں پر ذرہ بھی توجہ مبذول نہ کریں۔ جو حدیث و تفسیر اور اسلامی علوم کو ناقابل اعتماد قرار دینے کا اُدھار کھلے میٹھے ہیں۔ کیونکہ کمیونزم اور اتحاد و زندقہ وغیرہ کے طوفانوں کے سد باب کا واحد ذریعہ اسلام اور صرف اسلام ہی ہے جو قرآن و حدیث کی صورت میں ہمارے پاس موجود ہے اور طوفان تو ہر سمت سے اُٹھ رہا ہے ہیں۔

ہواؤں کا رخ بتا رہا ہے ضرور طوفان آ رہا ہے !

نگاہ رکھنا سفینہ والو ! اٹھیں ہیں موحسین کو ہر پہلے

اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ تمام مصائب ہمیں محفوظ رکھے۔

آمین تم آمین ! وصلى الله على خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔